

ROGER JIMÉNEZ MONCLÚS, president de la Fundació Consell de la Informació de Catalunya,

CERTIFICA: Que en relació a l'expedient núm. 16/2018 els membres del Consell de la Informació de Catalunya en reunió plenària de data 10 de desembre de 2018 (CIC) van adoptar per unanimitat el següent acord, segons la documentació de l'expedient:

#### **“Expedient núm. 16/2018**

**ASSUMPTE:** Amb data 1d'octubre del 2018, el senyor J.G., president del grup municipal *9 Sant Vicenç, poder ciutadà*, (9SV) de Sant Vicenç de Montalt, presenta un escrit de queixa al Consell de la Informació de Catalunya referit a set informacions signades pel periodista Fede Cedó al web del diari La Vanguardia -lavanguardia.com- durant el període comprès entre els dies 28 de juny i 22 de setembre de 2018. Durant aquest període el municipi va viure una crisi política que es va resoldre amb una moció de censura presentada per tots els grups de l'oposició contra l'alcalde Miquel Àngel Martínez, del PDCat, i que fou aprovada amb els vots favorables de 12 dels 13 regidors.

L'escrit de 9SV, el grup principal de l'oposició, presenta un **total de 20 queixes** i reproduïx, al final, una conversa privada a través de WhatsApp entre el periodista i l'*alcaldable* del referit grup municipal. La motivació de la queixa queda reflectida de la següent manera: *“A la nostra vila, s’ha produït un canvi d’alcaldia motivada per una moció de censura que hem presentat tots els partits que composem la oposició. En el decurs dels fets que han desencadenat en la moció de censura, s’han escrit diferents articles per part d’aquest periodista que no s’han ajustat al codi deontològic que com a declaració de principis de la professió pública periodística a Catalunya es van editar”*.

#### **ANTECEDENTS**

L'escrit es presenta en paper amb capçalera del grup *9 Sant Vicenç* i, signat pel seu president J.G., i inclou les 20 queixes i la còpia impresa de les set notícies. Les queixes són les següents:

**1.- Informació amb data 28/06/2018**, titulada *“Una grabación compromete el futuro del presidente del Consell Comarcal del Maresme”*

a) La queixa fa referència a la frase *“al conocer el resultado de una encuesta que no les otorga ninguna representación municipal.”* El representant del Grup Municipal assegura que “la informació de que existeix una enquesta és absolutament falsa” i que per tant “el periodista ha faltat al Criteri 01 del codi deontològic ja que hauria de ‘difondre únicament informacions contrastades amb diligència, i evitar la difusió de conjectures i rumors com si es tractés de fets”.

b) La queixa fa referència a la frase *“que han desvelado y dado a conocer la grabación”*. El representant de 9SV assegura que el seu grup municipal “ni va desvelar ni va donar a conèixer la gravació” i que per tant vulnera també el criteri primer del Codi.

c) La queixa fa referència a la frase *“Si conseguimos las pruebas las haremos públicas’ como han hecho finalmente”*. El representant del Grup Municipal diu que el periodista “acusa a 9SV d’haver fet publiques unes dades sense

disposar de cap prova que ho acrediti” i que vulnera el Criteri 02 per difondre dades imprecises o sense base suficient.

**2.- Informació amb data 29/06/2018**, titulada “*Sant Vicenç de Montalt, única salida: Dimisión o moción de censura*”

a) La queixa fa referència a la frase “*Era una supuesta encuesta, fruto de la rumorología*”. Tal com ja reflectia en el punt a) de l’apartat anterior, el representant de 9SV reafirma que “no existia cap enquesta” i que la informació vulnera els Criteri 01 i 03 (El periodista té l’obligació d’esmenar tant les informacions com les interpretacions que s’hagin demostrat falses o errònies).

**3.- Informació amb data 04/07/2018**, titulada “*La grabación del alcalde de Sant Vicenç de Montalt se obtuvo bajo coacciones*”

a) La queixa fa referència a la frase “*Una investigación a la que ha tenido acceso este diario...*” Segons l’escrit de 9SV el periodista vulnera el Criteri 01 atès que “no existeix cap investigació” i que la informació obtinguda pel periodista “és una gravació del mateix alcalde on va forçar al treballador a fer una declaració jurada fraudulenta com posteriorment s’ha reflectit en una denúncia del treballador i com el periodista ha tingut la possibilitat de conèixer de primera ma”.

b) En la mateixa informació el periodista diu que “*también queda acreditado*” que les rajoles, l’ús particular de les quals per part de l’alcalde hauria estat l’origen de la seva dimissió, “*eran un resto procedente de unas obras en el Paseig de Sant Joan, que iban a ser tiradas a la basura*”. Segons la queixa, el periodista també vulnera aquí el Criteri 01 perquè res “no ha quedat acreditat” i, per tant, “no es pot començar un paràgraf assentant una base que és falsa”.

c) Referit a l’autoria d’unes fotografies fetes amb la intenció de practicar mobbing laboral a un treballador de l’Ajuntament, el periodista escriu que “*supuestamente fueron realizadas por otro concejal de la oposición que también había amenazado al operario*”. Pel representant de 9SV “dir que un regidor de l’oposició ha amenaçat un operari és del tot imprecís ja que al no assenyalar ningú en concret ens acaba assenyaland a tots alhora”. I per això, creu que queden vulnerats els Criteris 01 i 02 del Codi Deontològic.

d) En el mateix paràgraf que motiva la queixa anterior, el periodista escriu que una possible demanda penal del treballador citat “*comprometería seriamente la honestidad de varios regidores municipales*”. En aquest cas, el Criteri vulnerat seria el 02, per difondre dades imprecises, “ja que parlar de *varios regidores* és del tot imprecís” i, com en el punt anterior, “acaba assenyaland a tots a l’hora”.

e) La frase “*se conoce que otros miembros de la corporación municipal también obtuvieron favores en forma éticamente reprochable*” vulnera el Criteri 02, segons l’escrit, per les mateixes raons expressades en els dos punts anteriors.

f) Finalment, i referit a una picabaralla interna al grup municipal que donava suport a l’Alcalde dimissionari, un regidor del grup de govern “*supuestamente optó por divulgarla a través de otro grupo municipal en la oposición, que finalmente ha liderado no solo la moción de censura sino que ha colocado al alcalde en el centro de la polémica*”. Atès que 9SV va liderar la moció de censura, el seu representant afirma que s’han vulnerat els Criteris 01 i 02, ja que “la dada és imprecisa” i que “és una acusació feta sobre una base de conjectures i rumors”.

**4.- Informació amb data 27/07/2018**, titulada “*El alcalde de Sant Vicenç de Montalt, contra las cuerdas*”

a) La queixa és sobre la crònica del Ple Municipal celebrat el dia anterior en la qual el periodista escriu: “*...después de mostrar su enfado con el operario que*

*las colocó 'sin mi consentimiento'*". La frase es referida a una intervenció de l'Alcalde parlant sobre les rajoles de l'Ajuntament que hauria col·locat a casa seva. En l'escrit, el representant de 9SV diu que es vulnera aquí el Criteri 02, atès que "tal i com va publicar la pròpia Vanguardia, hi ha una gravació on l'alcalde reconeix tenir el material a casa seva i no diu en cap cas que estigués aquest material sense el seu consentiment. Escoltant la gravació quedà palès que en tenia un bon coneixement de que les rajoles estaven a casa seva".

b) En la mateixa crònica, el periodista es refereix a una intervenció del portaveu del grup 9SV: "*Gumà fue desgranando preguntas en base al artículo publicado en La Vanguardia, a lo que el alcalde respondía una y otra vez que no eran declaraciones suyas*". Segons la queixa, la informació vulnera els Criteris 01, "ja que el professional del periodisme està compromès amb la recerca de la veritat" i 03 perquè "té l'obligació d'esmenar tant les informacions com les interpretacions que s'hagin demostrat falses o errònies".

**5.- Informació amb data 11/09/2018**, titulada "*Nueva grabación que compromete al alcalde de Sant Vicenç de Montalt*"

a) La crònica informa d'una possible tercera gravació que comprometria l'alcalde, en aquests termes: "*...se conoce la existencia de otra grabación en la que el trabajador municipal admitiría que los audios contra el alcalde responden a una confabulación*". En aquest cas el periodista ha faltat al Criteri 03 –segons la queixa-, ja que "posteriorment a aquesta publicació el propi periodista es sabedor de que la gravació que esmenta és falsa i aconseguida sota coacció. De moment encara no ha esmenat aquesta informació incorrecta".

**6.- Informació amb data 20/09/2018**, titulada "*Denuncian que el alcalde de Sant Vicenç empleó trabajadores municipales sin cobrar en su casa*".

a) En aquesta crònica, publicada poques hores abans de que es produeixi la moció de censura, el periodista escriu que "*9Sant Vicenç, según las mismas fuentes, es quien ha ido desgranando y remitiendo en segmentos a un medio de comunicación afín*", en referència a una gravació que incriminava l'alcalde. A la queixa, el president de 9SV diu que el periodista ha vulnerat els criteris 01 i 02 ja que "se'ns acusa d'haver desgranat i facilitat la informació a un mitjà de premsa escrita (...) 'afí' quan sap perfectament que la nostra ideologia és independentista i aquest diari és clarament unionista i espanyolista". En la queixa, el senyor Jaume Gumà no especifica a quin mitjà es refereix, tot i que es pot intuir llegint les cròniques que motiven l'escrit.

b) En la mateixa crònica, el periodista reproduïx una conversa mantinguda amb l'alcalde Martínez en els següents termes: "*...el hasta hoy primer edil del municipio mantiene que la confabulación proviene de los suyos, incitados por Jaume Gumà, portavoz de 9SV...*" Segons la queixa s'està vulnerant el Criteri 02 del Codi perquè s'acusa al regidor "d'incitador sense cap mena de prova".

c) "*...En paralelo dice comprender que 'un partido venido a menos' como el 9SV...*". En aquest cas, s'estarien vulnerant els Criteris 01 i 02 perquè el periodista "dóna per fet que 9SV és un partit que ha anat a menys sense cap mena de dada que ho recolzi". En la queixa, el senyor Gumà afegeix que "amb aquests missatges subliminals el que intenta aconseguir el periodista és que la gent perdi la confiança en el nostre partit".

**7.- Informació amb data 22/09/2018**, titulada "*Tensión y reproches protagonizan la moción de censura en Sant Vicenç de Montalt*".

- a) Es tracta de la crònica sobre l'aprovació de la moció de censura. En el segon paràgraf es llegeix que *“la distribución protocolaria fue caprichosa y sentó al exprimer edil entre los dos concejales ‘traidores’ a los que ha acusado repetidamente de estar detrás de la trama de las grabaciones, junto a los dos del 9 Sant Vicenç”*. Segons la queixa, la frase vulnera els criteris 01 i 02, atès que “un cop més, el periodista acusa veladament a 9SV de estar darrera d’una trama sense cap mena de prova que ho sostingui”.
- b) En referir-se a la intervenció del regidor Gumà, de 9SV, el periodista encapçala el relat de la següent manera: *“Una de los discursos más esperados por sus intervenciones histriónicas...”*. Segons la queixa s’ha vulnerat el Criteri 02 perquè el qualifica d’histriònic el regidor i “lesiona la dignitat de les persones”.
- c) El periodista també es refereix al regidor Gumà com a *“...orador visceral como acostumbra...”*. Segons el propi senyor Gumà es vulnera, aquí, els criteris 01, atès que el cronista “cataloga al regidor d’orador visceral, donant la seva opinió personal i no una informació” i 02 perquè el qualificatiu “atempta contra la dignitat de les persones”.
- d) Finalment, el periodista diu que a l’orador del grup 9SV *“le traicinó su propio discurso”* perquè va començar dient que no presentaven la moció per interès partidista d’aconseguir l’alcaldia tot i que al final va reconèixer que havien arribat a proposar un candidat propi. En aquest cas la queixa és per vulnerar el Criteri 01, ja que “el periodista fa una consideració sense cap mena de base on dona per suposat que hi ha un error en el discurs quan des d’un primer moment la posició de 9SV ha estat sempre la mateixa i no s’ha variat per res”.

**8.- Finalment**, la queixa inclou una conversa privada entre el periodista i l’alcaldable, sostinguda a través de WhatsApp, plena de desqualificacions mútues que denoten una mala relació entre polític i periodista i de nul contingut professional.

#### **AL·LEGACIONS**

Malgrat que s’han demanat de manera reiterada, *lavanguardia.com* no ha aportat cap al·legació.

#### **PONÈNCIA**

**1.- Informació amb data 28/06/2018**, titulada *“Una grabación compromete el futuro del presidente del Consejo Comarcal del Maresme”*

- a) No és el periodista qui fa referència a l’existència de la suposada enquesta, sinó que la crònica informa de que és l’alcalde qui justifica una acció al·ludint al resultat de l’enquesta: *“La posibilidad de que la cinta, a la que ha tenido acceso La Vanguardia, se hiciera pública, ha provocado que el alcalde Martínez atribuya la filtración al partido opositor, Nou Sant Vicenç, y justifica la acción al conocer el resultado de una encuesta que no les otorga ninguna representación municipal...”* Per tant, no creiem que es vulneri el Criteri 01
- b) El periodista posa en boca de l’alcalde l’afirmació motiu de la queixa. No és una deducció seva: *“Los dos concejales de 9 Sant Vicenç, Jaume Arcos y Jaume Gumà, que han desvelado y dado a conocer la grabación, según el alcalde,...”* Per tant, no creiem que es vulneri el Criteri 01 del Codi Deontològic.
- c) El periodista diu que els regidors de 9SV han fet públiques unes acusacions contra l’alcalde i la queixa assegura que l’informador no en tenia proves. La queixa no qüestiona la veracitat de la informació i només es refereix a la possibilitat de que el periodista pugui o no demostrar-la. És una llàstima que ni el mitjà ni el periodista hagin aportat cap al·legació per tal de contrastar les dues

visions. Però creiem que la queixa hauria d'estar basada en la falsedat de la notícia i no només en les proves que pugui tenir-ne l'informador. Per tant, creiem que aquest Consell no té base suficient per resoldre que s'hagi vulnerat el Criteri 02 del Codi Deontològic.

**2.- Informació amb data 29/06/2018**, titulada *“Sant Vicenç de Montalt, única salida: Dimisión o moción de censura”*

a) La frase *“era una supuesta encuesta, fruto de la rumorología”* no és del periodista sinó de l'alcalde Miquel Àngel Martínez, ja que l'informador l'escriu entre cometes i precedida a la frase *“A lo que Martínez le respondía”*. El periodista es limita a relatar les acusacions mútues entre els grups municipals i, per tant, no creiem que vulneri els Criteris 01 ni 03 del Codi Deontològic.

**3.- Informació amb data 04/07/2018**, titulada *“La grabación del alcalde de Sant Vicenç de Montalt se obtuvo bajo coacciones”*

a) La queixa no va al fons de la informació sinó que qüestiona, només, les fonts utilitzades pel periodista. El paràgraf conflictiu comença amb la frase *“Una investigación a la que ha tenido acceso este diario..”*. 9SV diu que no existeix cap investigació i que la informació surt d'una gravació. La queixa qüestiona la font però no nega la veracitat dels fets i, per tant, no podem asseverar que es vulneri el criteri 01. Pel que fa a la font, el periodista té l'obligació de citar-la per tal que la informació sigui creïble (Criteri 02). Però entenem que, en aquest cas, l'informador podria estar protegint la seva font i no desvelar-la, invocant el secret professional que preveu el mateix Criteri 02.

b) A partir de la frase *“también queda acreditado”*, la queixa nega que hagi quedat acreditada la procedència municipal de les rajoles que hauria col·locat l'alcalde al seu domicili particular. En absència d'una denúncia més clara sobre la veracitat d'aquesta acreditació i sense al·legacions del mitjà, no hi ha base per concloure la informació vulnera del Criteri 01. No obstant, el fet de que el periodista no expliqui qui acredita els fets i escrigui el verb en forma impersonal sí que vulnera el Criteri 05 que exigeix a l'informador citar les fonts per tal que la informació sigui creïble.

c) En parlar de l'autoria de les fotos que haurien servit per practicar *mobbing* laboral a un treballador municipal, el periodista escriu que *“supuestamente fueron realizadas por otro concejal de la oposición”*. Escriure una frase en condicional és un recurs per donar una informació no contrastada per tots els protagonistes o obtinguda per una font que vol conservar l'anonimat. Per tant no hi ha base per creure que s'estigui vulnerant el Criteri 01. Però sí que creiem que vulnera el Criteri 02 perquè el periodista s'hauria d'haver posat en contacte amb els regidors de l'oposició per donar-los la possibilitat de respondre.

d) A l'informar sobre la possible demanda penal d'un treballador municipal, el periodista escriu que la querella *“comprometería seriamente la honestidad de varios regidores municipales”*. No creiem que la frase sigui una acusació contra cap regidor, ni de forma particular ni general, i que es tracta, en canvi, d'una consideració valorativa totalment normal en una crònica política. Cal considerar rellevant que el periodista escrigui la frase en condicional. Per altre part, si no hi ha la possibilitat de quantificar amb exactitud els regidors que en sortirien compromesos, utilitzar el terme indeterminat *varios* no es pot interpretar com la difusió de dades imprecises. Per tant no creiem que hi hagi base per considerar que es vulneren els Criteris 01 i 02 del Codi Deontològic

e) Basat en la mateixa investigació motiu de la queixa a) d'aquest apartat, el periodista escriu que *“se conoce que otros miembros de la corporación municipal también obtuvieron favores éticamente reprobables...”* A les consideracions fetes en el punt a) cal afegir-hi que aquí el periodista sí que estaria vulnerant el Criteri 02 perquè s'hauria d'haver posat en contacte amb els regidors de l'oposició per donar-los la possibilitat de respondre a una informació de la que en son actors protagonistes.

f) La informació motiu de la queixa punt dóna suficients dades com per a que el lector entengui que el grup municipal al que es refereix el periodista és el de 9SV. En aquest cas el periodista escriu en condicional les informacions que té al seu abast, però no les contrasta amb els implicats. Per tant, no creiem que vulneri el Criteri 01, però sí que ho fa amb el 02 per no donar veu a tots els protagonistes de la notícia.

**4.- Informació amb data 27/07/2018**, titulada *“El alcalde de Sant Vicenç de Montalt, contra las cuerdas”*

a) El periodista reproduceix en la crònica les paraules pronunciades per l'Alcalde i posa entre cometes l'expressió *“sin mi consentimiento”*. Per tant no és l'informador qui sosté els fets (com es desprèn de la queixa), sinó que és el propi alcalde. No creiem que el periodista informi sense fonament ni que, per tant, vulneri el Criteri 02.

b) El periodista informa que al Ple Municipal, el senyor Gumà, president del grup municipal que presenta la queixa, 9SV, *“fue desgranando preguntas en base al artículo publicado en La Vanguardia, a lo que el alcalde respondía una y otra vez que no eran declaraciones suyas”*. El fet de que algú negui l'autoria d'unes declaracions no necessàriament les invalida. Però la negativa del periodista i del mitjà a aportar al·legacions tampoc ajuda a resoldre la queixa. En tot cas, l'informador, davant de les negacions de la informació que havia publicat, per part de la primera autoritat local, estava obligat a reafirmar-se en allò que havia escrit o a rectificar-ho, i per tant sí que creiem que, al no fer-ho, ni en la crònica motiu de la queixa ni en una de posterior, ha vulnerat el Criteri 01 per no informar de manera precisa.

**5.- Informació amb data 11/09/2018**, titulada *“Nueva grabación que compromete al alcalde de Sant Vicenç de Montalt”*

a) La queixa es presenta perquè el periodista no ha rectificat una informació: *“el propi periodista es sabedor de que la gravació que esmenta és falsa i aconseguida sota coacció”*. Sense que la queixa aportï cap prova de la falsedat de la gravació ni del coneixement que en pugui tenir el periodista, és difícil concloure que el periodista ha de rectificar per no vulnerar el Criteri 03. En canvi, creiem que la informació, redactada de forma impersonal amb un *“sí, en cambio, se conoce la existencia de otra grabación...”* sí que vulnera el Criteri 05, que obliga a citar les fonts per tal que sigui creïble.

**6.- Informació amb data 20/09/2018**, titulada *“Denuncian que el alcalde de Sant Vicenç empleó trabajadores municipales sin cobrar en su casa”*.

a) La queixa dóna per falsa l'acusació de que el grup 9SV hauria filtrat informació a un altre mitjà i ho argumenta al·legant que la ideologia del grup municipal i del mitjà són totalment oposades. L'argument, per sí sol, no prova la falsedat, però, a més no és el periodista qui fa l'afirmació sinó una de les fonts citades prèviament. Per tant, no creiem que la informació vulneri el Criteri 01,

però sí que vulnera el Criteri 02 per no haver donat veu a 9SV a donar la seva versió de la informació.

b) La queixa es presenta perquè el periodista estaria acusant el regidor Gumà “d’incitador sense cap mena de prova” i perquè estaria vulnerant, d’aquesta manera, el Criteri 02 del Codi Deontològic. Creiem, però, que la vulneració d’aquest Criteri no és per l’acusació, que no la fa l’informador sinó el propi alcalde: *“el hasta hoy primer edil del municipio mantiene que la confabulación proviene de los suyos, incitados por Jaume Gumà...”*. El Criteri 02 es vulnera al no consultar al regidor de 9SV i oferir-li la possibilitat de resposta.

c) L’última queixa referida a aquesta informació es presenta perquè l’Alcalde diu que 9SV és *“un partido venido a menos”*. No creiem que en aquest cas es vulneri el Criteri 01 per difondre informacions no contrastades, com afirma la queixa, perquè la valoració política de la candidatura 9SV no la fa el periodista sinó que és el mateix alcalde qui la sustenta.

#### **7.- Informació amb data 22/09/2018, titulada “Tensión y reproches protagonizan la moción de censura en Sant Vicenç de Montalt”.**

a) Entenem, a l’analitzar la informació, que no és el periodista qui acusa els regidors de 9SV sinó que explica que és l’alcalde recentment destituït qui ho ha fet reiteradament: *“la distribución protocolaria fue caprichosa y sentó al exprimer edil entre los dos concejales ‘traidores’ a los que ha acusado repetidamente de estar detrás de la trama de las grabaciones, junto a los dos del 9 Sant Vicenç”*. Per tant, no creiem que la informació vulneri els Criteris 01 i 02 del Codi Deontològic, com sosté la queixa

b) En una crònica, el periodista explica els fets, els situa en el seu context i intenta captar l’atmosfera que els envolta per tal que el lector tingui una aproximació el més completa possible de la realitat descrita. Escriure que les intervencions d’un regidor al Ple Municipal son histriòniques és una forma d’explicar que la seva oratòria és exagerada i fins i tot teatral (tal com defineix la paraula el diccionari de la Real Academia de la Lengua Española (llengua en la qual està redactada la crònica), però no creiem que, en cap cas, es pugui considerar una ofensa ni que el qualificatiu vulneri la dignitat de la persona. Entenem que es tracta d’una descripció referida a l’actitud d’un càrrec públic en l’exercici de les seves funcions i no d’un atac personal a la figura del regidor. I per tant no vulnera cap dels criteris del Codi Ètic dels Periodistes

c) Creiem que en aquest cas hem d’aplicar el mateix criteri explicat en el punt anterior. La queixa es presenta contra la frase *“...orador visceral como acostumbra...”* referida al mateix regidor Gumà. Entenem que el periodista utilitza el terme segons l’accepció segona que el mateix diccionari fa del terme visceral: *“Dicho de una reacción emocional: muy intensa”* que no es pot interpretar ni ofensivament ni insultant.

d) En tant que la crònica informa tot interpretant el fets, fer esment d’allò que el periodista entén com una contradicció en el discurs del regidor no creiem que atempti contra l’ètica periodística. La queixa es presenta al·legant que el grup municipal ha mantingut una única postura durant tot el procés de presentació i resolució de la moció de censura. Però no nega que el regidor s’hagués contradit en algun moment del seu discurs que és el que escriu el periodista: *“le traicionó su propio discurso”*. No hi ha base, per tant, per dir que es vulneri cap Criteri del Codi Deontològic.

**8.- La conversa privada** presentada com a últim punt de la queixa no pot ser objecte de la consideració d’aquest Consell atès que no és un diàleg públic ni

publicat a cap mitjà. Però denota, això sí, una relació poc procliu a l'entesa mínima necessària per a que periodista i càrrec públic puguin tenir una relació respectuosa que permeti a cadascú complir les seves obligacions professionals i polítiques.”

Per tot això, el Consell de la Informació de Catalunya adopta el següent:

**ACORD:**

Analitzades les 20 queixes presentades pel president del grup municipal *9Sant Vicenç poder ciutadà*, de Sant Vicenç de Montalt, Jaume Gumà, referides a set informacions publicades al mitjà digital *lavanguardia.com* pel periodista Fede Cedó, aquest Consell considera que **s'ha vulnerat:**

- **en una ocasió el Criteri 01** del Codi Deontològic de la Professió Periodística en el sentit de no informar de manera precisa (queixa 4b),
- **en cinc ocasions el Criteri 02** al no posar-se en contacte prèviament amb els afectats per donar-los la possibilitat de resposta (queixes 3c, 3e, 3f, 6a i 6b),
- i **en dues ocasions el Criteri 05** en no citar les fonts perquè la informació sigui creïble (queixes 3b i 5a).

I per que així consti s'estén la present certificació a Barcelona en data 11 de desembre de 2018. Certifico.