

JOSEP ROVIROSA OLIVÉ, secretari general de la Fundació Consell de la Informació de Catalunya,

CERTIFICA: Que en relació a l'expedient núm. 18/2020 els membres del Consell de la Informació de Catalunya van adoptar per unanimitat i en reunió virtual online de data 9 de març de 2021 el següent acord, segons la documentació de l'expedient:

### **Expedient núm. 18/2020**

**ASSUMPTE:** Queixa online de T.M.A., sots-director de l'escola religiosa concertada Col·legi Singuerlín, sobre un article del Diari Públic del dia 26 de novembre de 2020, per falsedat de la notícia i difamació.

### **ANTECEDENTS**

El passat 2 de desembre de 2020 el CIC rep una queixa via online firmada pel senyor M.A. sobre l'article ["Escoles concertades religioses, acusades d'acomodar treballadors LGBTI per la seva orientació sexual"](#) publicat al Diari Públic el passat 26 de novembre de 2020.

El motiu de la queixa és que es considera que la "notícia és falsa i, tot i contrastar-la amb l'escola, es publica donant una imatge esbiaixada i fictícia de què és el Col·legi Singuerlín i difamant a consciència".

Des de l'escola també consideren que hi ha mostres d'imparcialitat ja que una cop publicada la notícia, el Col·legi Singuerlín va publicar un Comunicat i "la periodista va retuitejar el comunicat que vam enviar posicionant-se en una mostra d'imparcialitat més".

És doncs per aquest motiu que M. demana la rectificació de la notícia.

Cal dir que aquesta no és la primera queixa de l'escola cap al diari Públic. Dies abans havia fet arribar al CIC una altra queixa respecte la publicació de la fotografia que acompanya el citat article. (ref. Expedient núm. 17/2020)

### **AL·LEGACIONS**

Des del Diari Públic, el seu director, Ferran Espada, considera que aquesta nova queixa té relació a l'anteriorment formulada respecte a la fotografia del Col·legi Singuerlín i considera que des del diari "entenem que l'objectiu no era la retirada de la fotografia com així vam fer". Afegeix que consideren que "es va utilitzar la primera queixa com a subterfugi per un objectiu que no era el real." Espada al·lega que:

**Primer:** El diari no atindrà a la petició del Col·legi Singuerlín de despublicar o rectificar l'article ja que "comporta una censura que atempta contra la llibertat de premsa".

**Segon:** "Que la informació contrasta els fets amb la versió dels col·legis afectats, que a més no és només el Singuerlín (és només una part de la informació i el nom del col·legi no figura ni en els elements de titulació). I afegeix que durant tot l'article

“sempre queda clar que parlem de les acusacions d'uns tercers als quals el diari dona veu. Això és així des del mateix titular: *“Escoles concertades religioses, acusades d'acomiadar treballadors LGBTI per la seva orientació sexual”*. Rebutjar aquests testimonis de denúncia d'uns fets greus per la pressió del Col·legi Singuerlín suposaria un acte de censura que no podem admetre”.

**Tercer:** Ferran Espada afegeix que la versió del Col·legi Singuerlín “consta en elements de titulació, directament en el subtítol: *“Algunes direccions dels centres neguen els fets, mentre que d'altres demanen “perdó” a les víctimes”*. I que si no es va dedicar més extensió a la versió del Col·legi Singuerlín de la que consta és perquè la direcció del centre va donar explicacions breus”. Segons Espada, “la tasca periodística realitzada és doncs la que marca la deontologia professional”.

**Quart:** Finalment, Ferran Espada conclou que el diari “no pot entrar a valorar l'afirmació del Col·legi Singuerlín sobre la veracitat de la denúncia de la docent en tant que a qui correspon aquesta tasca és al terreny judicial en què la denunciant ens va comunicar que pretenia presentar demanda contra el Col·legi. Quan hi hagi resolució judicial ens en podem fer ressò però dictar justícia no és el nostre paper”.

## **PONÈNCIA**

Amb la seva queixa entenem que el Col·legi Singuerlín considera que s'han vulnerat dos criteris del Codi Deontològic: El criteri 1 i el 2.

### ***Criteri 1: Informar de manera acurada i precisa***

*El professional del periodisme està compromès amb la recerca de la veritat i, consegüentment, té l'obligació d'acostar-se a la realitat dels esdeveniments amb la màxima fidelitat possible. Els mitjans han d'observar sempre una clara distinció entre les informacions i les opinions, difondre únicament informacions contrastades amb diligència, i evitar la difusió de conjectures i rumors com si es tractés de fets.*

L'article tracta de la suposada vulneració de drets fonamentals contra alguns professors i alumnes LGTBI en algunes escoles concertades religioses i els hi dona veu. Alhora, també es parla i es publica la versió dels fets per part de les respectives directives escolars.

Com bé al·lega el director de Diari Públic Ferran Espada la versió de les escoles “consta en elements de titulació, directament en el subtítol: *“Algunes direccions dels centres neguen els fets, mentre que d'altres demanen “perdó” a les víctimes”*”. És a dir, no es menysté cap versió dels fets, ni s'amaga, ni es publica en alguna part del text menys rellevant.

### ***Criteri 2: Evitar perjudicis per informacions sense prou fonament***

*No s'han d'usar expressions injurioses ni difondre dades imprecises o sense base suficient que puguin lesionar la dignitat de les persones i provocar dany o descrèdit a entitats públiques o privades.*

*El periodista s'ha de posar en contacte prèviament amb els afectats per donar-los l'oportunitat de resposta.*

El sots-director del Col·legi Singuerlín considera que amb la publicació de l'article, la imatge del centre ha quedat difamada "a consciència".

Si parem atenció a l'últim punt del criteri 2, queda palès que la periodista dona veu a totes les parts implicades. En les seves alegacions, Espada afirma que la informació contrasta els fets amb la versió dels col·legis afectats, que a més no és només el Singuerlín i que si no es va dedicar més extensió a la versió del Col·legi Singuerlín de la que consta és perquè la direcció del centre va donar explicacions breus".

Respecte l'últim motiu de la queixa del sr. M.A., la imparcialitat per part de la periodista, que "va retuitar el comunicat que vam enviar posicionant-se en una mostra d'imparcialitat més", entenem que Maria Rubio es va posicionar un cop publicat l'article i que ho va fer en el seu compte privat de twitter independentment del Diari Públic. També entenem que en aquell moment ella no exercia la seva tasca de periodista i pot mostrar a les xarxes socials la seva opinió.

Per tot això, el Consell de la Informació de Catalunya adopta el següent:

#### **ACORD**

El CIC considera que el diari Públic no ha vulnerat cap criteri del Codi Deontològic de la professió periodística a Catalunya.

I per que així consti s'estén la present certificació, amb el vistiplau del president, a Barcelona en data 9 de març de 2021. Certifico.

Vistiplau  
Rafael de Ribot  
President

Josep Rovirosa  
Secretari General