

JOSEP ROVIROSA OLIVÉ, secretari general de la Fundació Consell de la Informació de Catalunya,

CERTIFICA: Que en relació a l'expedient de tramitació ordinària núm. 23/2024 els membres del Consell de la Informació de Catalunya van adoptar per unanimitat en reunió ordinària de data 10 de febrer de 2025 el següent acord, segons la documentació de l'expedient:

### **Expedient núm. 23/2024**

**ASSUMPTE:** Escrit de queixa presentat pel Sr. DVN el 20 de desembre de 2024 per una informació emesa al Telenotícies Migdia de TV3 el da 12 del mateix mes, en la qual s'informa d'una irregularitat en el procés d'avaluació del professorat en pràctiques un com superada l'oposició.

### **ANTECEDENTS**

La informació objecte de la queixa fa referència a l'avaluació obligatòria que la inspecció del departament d'Educació ha de fer als més de 18.000 nous docents que han entrat al sistema educatiu català, després d'aprovar l'oposició pertinent. Com que la Inspecció no dona l'abast -segons s'informa- són els mateixos centres els que els han hagut d'avaluar.

Després de la introducció feta per la conductora de l'informatiu en termes exposats en el paràgraf anterior, la informació continua amb una peça d'un minut i 47 segons on es mostra els docents d'un Institut avaluant un professor nou. En l'àudio s'explica que "aquest és un procés que habitualment fa la Inspecció, però que aquest curs han assumit en gran part els centres per la gran quantitat de mestres i professors que han entrat en el sistema". Alhora, intervencions d'una professora avaluadora i d'un docent avaluat expliquen com s'està fent aquest procés.

La informació es pot consultar al minut 25:45 del TN del 12 de desembre de 2024. <https://www.3cat.cat/3cat/telenoticies-migdia-12122024/video/6314789/>

La persona que presenta la queixa creu que, tal com s'expliquen els fets, es pot entendre que "aquesta avaluació als més de 18.000 docents només l'ha fet un/a company/a". I tot i que reconeix que "això ha pogut passar en alguns centres" vol posar de manifest que "en d'altres [centres] han sigut avaluats per un docent, per la direcció del centre i per la inspecció educativa.

Per això, creu que, en aquest cas, TV3 no ha sigut fidel als Criteris 1, 2 i 3 del Codi Deontològic.

#### **1. Informar de manera acurada i precisa**

*El professional del periodisme està compromès amb la recerca de la veritat i, conseqüentment, té l'obligació d'acostar-se a la realitat dels esdeveniments amb la màxima fidelitat possible. Els mitjans han d'observar sempre una clara distinció entre les informacions i les opinions, difondre únicament informacions contrastades amb diligència, i evitar la difusió de conjectures i rumors com si es tractés de fets.*

#### **2. Evitar perjudicis per informacions sense prou fonament**

*No s'han d'usar expressions injurioses ni difondre dades imprecises o sense base suficient que puguin lesionar la dignitat de les persones i provocar dany o descrèdit a entitats públiques o privades.*

*El periodista s'ha de posar en contacte prèviament amb els afectats per donar-los l'oportunitat de resposta.*

### **3. Rectificar les informacions incorrectes**

*L'obligació d'esmenar tant les informacions com les interpretacions resultants que s'hagin demostrat falses o errònies comporta fer-ho amb promptitud i amb el tractament i l'extensió proporcionats. Així mateix, els mitjans han d'atendre el dret de rèplica quan aquest sigui sol·licitat en termes raonables.*

La queixa conclou amb una reflexió sobre els efectes que pot haver provocat la peça: *“Aquesta manca d'informació acurada i precisa fa que no sigui fidel a la realitat i provoca un desprestigi del sistema educatiu perquè es dona a entendre que accedeixen 18.000 docents que no han sigut avaluats amb prou rigor”.*

## **AL·LEGACIONS**

Les al·legacions presentades per la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals (CCMA) posen l'èmfasi en que la informació emesa per TV3 no afirma *“que l'avaluació dels nous docents funcionaris ha estat assumida exclusivament per companys del seu centre, sinó que, arran d'una situació extraordinària com l'entrada al sistema de 18.000 nous funcionaris, els centres han hagut d'assumir més pes en aquesta tasca perquè la Inspecció educativa no tenia prou mans. En el cas concret de l'institut del reportatge, l'avaluació dels nous docents funcionaris la van realitzar docents del centre que van assumir aquesta tasca de manera voluntària. El Departament els ho va demanar i Inspecció va revisar aquest procés”.*

L'àudio del vídeo comença així: *“El Guillem és un dels divuit mil docents que ha aprovat les oposicions. L'avalua, com a funcionari en pràctiques, una companya de l'Institut. [No síndica en cap moment de quin centre es tracta]. Un procés que habitualment fa la inspecció, però que aquest curs han assumit en gran part els centres per la gran quantitat de mestres i professors que han entrat al sistema”.* TV3 remarca que des dels primers segons la informació parla de gran part dels centres però no de la totalitat.

Pel que fa a les fonts, La CCMA explica que la informació els va arribar de centres com el que van rodar el vídeo, de diferents docents i del col·lectiu “Clam Educatiu”. I afegeix que *“la peça va estar contrastada amb el Departament d'Educació per conèixer el funcionament d'aquest procés d'avaluació que s'ha hagut de fer de manera diferent a com era habitual”.*

Finalment, a l'escrit d'al·legacions s'hi fa constar que aquesta informació es va tractar de forma més ampliada al web de 3cat, al següent enllaç: <https://www.3cat.cat/324/malestar-per-lavaluacio-expres-dels-nous-docents-funcionaris-es-un-pur-tramit/noticia/3323060/>

## **PONÈNCIA**

Tant la informació que ens ocupa com la queixa que en qüestiona la seva fidelitat coincideixen en que l'avaluació no s'ha fet amb els criteris habituals en tots els casos. TV3 parla de que *“el procés l'han assumit en gran part els centres”.* I la queixa diu que *“això ha pogut passar en alguns centres, però en d'altres han sigut avaluats per un docent, per la*

direcció del centre i per la inspecció educativa”. Per tant, no estem davant d’afirmacions diferents sinó en front d’una quantificació no coincident. El que segons la informació ha passat en gran part dels centres, només pot haver passat en alguns, segons la queixa. Cap de les dues parts aporta dades quantitatives i aquest Consell no té suficients elements de judici per saber quina de les dues situacions és la majoritària o si estem davant d’un got a mig omplir sense poder dir si és mig ple o és mig buit.

Certament, la informació seria més completa si especifiqués quants centres i quants dels 18.000 nous professors no han pogut ser avaluats d’acord amb les normes habituals. Entenem, però, que la notícia respon a una anomalia detectada per la redacció, contrastada en fonts solvents tal com especifica el mitjà en les seves al·legacions i que possiblement en el moment d’informar-ne no hi ha encara xifres concretes de l’abast dels fets. A més, som conscients de que en una informació d’un minut i 47 segons no hi cap tot, de que les dades que conté són les bàsiques i que el motiu principal de la peça és explicar o denunciar una situació excepcional. I de fet aquesta és la funció del periodisme: fixar el focus en allò que no és habitual. També és cert, que en aquests casos, cal fer un seguiment de la informació i donar en els dies següents totes les dades que es van saber i que complementen la notícia.

Segons la queixa, la informació no és “fidel a la realitat i provoca un desprestigi del sistema educatiu perquè es dona a entendre que accedeixen 18.000 docents que no han sigut avaluats amb prou rigor”. Com ha quedat explicat, la informació parla de que l’avaluació irregular o d’urgència s’ha fet en gran part dels centres, però no en la totalitat. I en tot cas, no podem entrar en valoracions sobre el que “dona a entendre” una notícia perquè estariem introduint-nos en el terreny de la subjectivitat.

Per tan, no creiem que s’hagi vulnerat el Criteri 1 del Codi Deontològic ni tampoc el Criteri 2, ja que la voluntat informativa no és desprestigiar el sistema educatiu sinó donar a conèixer una irregularitat. I en conseqüència tampoc no s’hauria vulnerat el Criteri 3 que exigeix la rectificació dels errors quan s’han posat de manifest.

Per tot això, el Consell de la Informació de Catalunya adopta el següent:

### **ACORD**

El Consell de la Informació de Catalunya considera que la informació emesa al Telenotícies migdia de TV3 el dia 12 de Desembre de 2024 sobre l’avaluació del professorat en pràctiques un cop superada l’oposició no vulnera els Criteris 1, 2 i 3 del Codi Deontològic dels periodistes a Catalunya.

I per que així consti s’estén la present certificació, amb el vistiplau del president, a Barcelona en data 10 de febrer de 2025. Certifico.

Vistiplau  
Josep Carles Rius  
President

Josep Rovirosa  
Secretari General