

JOSEP ROVIROSA OLIVÉ, secretari general de la Fundació Consell de la Informació de Catalunya,

CERTIFICA: Que en relació a l'expedient de tramitació ordinària núm. 5/2025 els membres del Consell de la Informació de Catalunya van adoptar per unanimitat en reunió ordinària de data 7 de maig de 2025 el següent acord, segons la documentació de l'expedient:

Expedient núm. 5/2025

ASSUMPTE: Queixa de M.F. per un article publicat a e-Notícies el 9 de febrer de 2025, amb el títol “Un militant de la CUP amenaça la seva exnòvia, però un jutge no ho considera delictes”. El denunciador considera que vulnera els criteris 1, 2 i 10 del Codi Deontològic, perquè al seu parer utilitza una terminologia “calumniosa” o, si més no, “inapropiada” i “desencertada”. A més, afirma que l'article conté informacions que no són certes i que se li imputa “falsament” la comissió d'un delictes.

ANTECEDENTS O FETS

El senyor M.F. es queixa d'una notícia publicada a e-Notícies, signada pel seu director, Arnau Borràs, que fa referència a la seva persona. El seu titular és: “Un militant de la CUP amenaça la seva exnòvia, però un jutge no ho considera un delictes”.

El text es fa ressò d'un tuït de M.F. a la xarxa social BlueSky, on reacciona a l'anunci d'una noia (A.) dient que s'ha afiliat a Aliança Catalana. L'article adjunta la captura de pantalla del tuït, que diu: “Et vaig ajudar quan ningú ho feia i et vaig estimar de veritat. Et deia que la teva supèrbia i lliçons de superioritat amagaven les seves pors. El temps m'ha donat la raó. De la por has passat a l'odi i abrades la xenofòbia i el racisme. Cap a tu tampoc hi haurà pietat. Com amb cap feixista. #FCKNZS”.

L'article posa context a aquesta situació. Explica que A. i M.F. van ser parella durant gairebé dos anys i que A. ha denunciat M.F. al jutjat de violència de gènere per aquest cas, tot i que no especifica exactament quins delictes li atribuïa. En tot cas, e-Notícies ho qualifica “d'amenaça pública”, especialment per la frase “cap a tu tampoc hi haurà pietat”. El text, però, assenyala que el magistrat ha decretat el sobreseïment provisional del cas perquè considera que el contingut de M.F. (que, segons e-Notícies, també va titllar la seva exparella de “feixista, racista i nazi”, tot i que en aquest cas no n'aporta proves) està emparat per la llibertat d'expressió i que els fets no són constitutius d'una infracció penal.

Més enllà de la decisió del jutge, e-Notícies explica les conseqüències psicològiques que el cas ha tingut per a A. Segons indiquen, la víctima explica que fa anys va patir una pallissa i una violació per part d'un militant de la CUP, de manera que segons ella M.F. “és coneixedor d'aquests precedents i, per tant, és conscient del dany psicològic que li pot causar amb les seves amenaces directes per xarxes socials”. De fet, assegura que li fa “por tornar” a la seva ciutat natal -on viu M.F.- a causa d'aquestes “amenaces”. L'article també assenyala que M.F. compta amb “un llarg currículum de tuit violents”, citant-ne un com a exemple.

Com a afectat, M.F. considera que s'han vulnerat tres punts del Codi Deontològic: l'1 (informar de manera acurada i precisa), el 2 (evitar perjudicis per informacions sense prou

fonament) i 10 (salvaguardar la presumpció d'innocència). Els seus arguments són que la informació utilitza una terminologia "calumniosa" o, si més no, "inapropiada, del tot desencertada i coses que no són certes". De fet, assegura que se li imputa "falsament" la comissió d'un delicte.

En un burofax enviat a e-Notícies per demanar el dret a rèplica, M.F. assegura que el text conté diverses informacions falses: indica que ja no és militant de la CUP i assegura que mai va tenir una relació sentimental amb A., sinó que només van tenir una "amistat esporàdica" fa anys. D'altra banda, està en desacord amb l'ús de la paraula "amença", perquè recorda que mai ha estat condemnat per aquest motiu. També critica l'ús de la conjunció "però" al titular, perquè al seu parer qüestiona la resolució judicial.

D'altra banda, considera que el text pot suposar un delicte de calúmnies, ja que se li atribueix un "llarg currículum de tuïts violents" (cosa que, des del seu punt de vista, és només una opinió) i se l'acusa de fer apologia del terrorisme, per la qual cosa tampoc ha estat mai condemnat. Finalment, indica que mai va anomenar A. "feixista, racista i nazi", tal com afirma el rotatiu.

En el moment d'enviar aquesta queixa al CIC, el denunciant no havia rebut resposta d'e-Notícies en relació a les peticions del burofax. Posteriorment, però, e-Notícies sí que va incloure la seva versió dels fets en un paràgraf final, titulat "M.F. es posa en contacte amb e-Notícies per matisar algunes informacions publicades". La versió amb aquest afegitó és la que encara es pot trobar a les xarxes socials. Tot i que e-Notícies no ho ha comunicat, fa la impressió que també es podria haver modificat el text general de la notícia, perquè l'actual versió de l'article no fa referència a algun dels elements denunciats com M.F., com l'apologia del terrorisme.

AL·LEGACIONS

E-Notícies ha presentat un escrit d'al·legacions on assenyala que la notícia es basa en dos fets objectius: la publicació de M.F. a BlueSky, que tornen a qualificar d'"amença", i la sentència judicial. El rotatiu justifica l'ús de la paraula amenaça emparant-se amb una de les definicions del DIEC: "paraula, gest, etc. amb què s'amença". Tot i això, subratlla que en tot moment han deixat clar que, des del titular, que el jutge no ho ha considerat delicte. D'altra banda, assenyala que l'article es basa en la denúncia d'una dona que s'ha sentit "assetjada i amenaçada", tal com han fet molts mitjans en casos similars. Pel que fa a la relació entre M.F. i A., considera que l'expressió "et vaig estimar de veritat" acredita que hi va haver algun tipus de relació sentimental entre ells, i creu que l'etiqueta que li posessin no és rellevant per al contingut de l'article. Pel que fa a la militància de la CUP, recorden que M.F. n'ha estat un militant històric, i que el fet que ja no en sigui membre no li suposa un greuge ni modifica el contingut de la notícia. Finalment, diuen que abans de publicar van intentar contactar amb M.F. i no van aconseguir-ho, però posen en valor el fet d'haver actualitzat la notícia per incloure-hi el seu punt de vista un cop aquest els va contactar.

PONÈNCIA

La queixa de M.F. fa referència a una possible vulneració dels punts 1, 2 i 10 del Codi Deontològic.

Pel que fa al punt 1, malgrat que la base de la notícia pugui ser certa -l'existència de la publicació, la denúncia per amenaces, el sobreseïment per part del jutge-, el titular consta d'una imprecisió que sembla deliberada per a perjudicar un partit polític, en aquest cas la CUP. I és que el subjecte del titular és "Un militant de la CUP amenaça la seva exnòvia", quan en realitat aquesta formació política no té res a veure amb el cas i, malgrat que M.F. ha desmentit que continuï formant-ne part, el rotatiu ha mantingut l'expressió "militant de la CUP" tant al titular com en els primers paràgrafs del text. Només en l'afegitó final, on dona la versió de M.F., aclareix que ja no n'és militant, però es tracta d'un aclariment insuficient perquè només apareix al final del text, de manera que aquells lectors que només llegeixin l'inici es quedaran amb una idea errònia. Així doncs, malgrat que, tal com diu e-Notícies, el fet que ja no sigui militant no significa cap greuge per a M.F., sí que ho significa per a la CUP, perquè es veu implicada en un cas particular en el qual el partit no té res a veure. A més, aquesta intenció de perjudicar la CUP es veu també en altres punts del redactat, com per exemple en la descripció de l'estratègia legal utilitzada per M.F. -la petició d'imposar costes a A.- que segons el rotatiu "clarament, intentava crear un precedent per amenaçar a qui se li acudís denunciar amenaces per part de gent relacionada amb la CUP", quan en realitat és una petició molt habitual; o en el recordatori que la víctima ja havia patit una pallissa i una violació per part d'un altre membre de la CUP, sense que se n'aporti cap prova.

Pel que fa a una altra possible imprecisió, com la naturalesa exacta de la relació sentimental entre els dos implicats, és cert que no té rellevància en relació al contingut de l'article.

En relació a l'ús de la paraula "amenaça", el seu ús es pot acceptar malgrat que no hi hagi hagut una condemna per part del jutge. Segons la segona definició del DIEC del verb "amenaçar", consisteix en "Anunciar (a algú) un perill, un càstig, etc., cas de fer això o allò", descripció que correspon al cas que ens ocupa.

Per tant, es pot concloure que e-Notícies ha incomplert el punt 1 del Codi Deontològic, però bàsicament en tot allò que fa referència a la CUP.

En relació al segon punt del Codi, que insta a evitar perjudicis per informacions sense prou fonament, s'ha de dir que el redactat de la notícia no és neutre, sinó que es posiciona clarament a favor d'A., donant-li la raó amb ús d'adverbis com "lògicament" o assumint directament alguns dels seus arguments sense agafar-ne prou distància. Per exemple, aquest paràgraf: "A causa del primer cas, A. va haver fins i tot de mudar-se de ciutat, desplaçant-se fins a gairebé dues hores de la que era la seva llar. Ara, per culpa d'aquest segon cas, torna a tenir el temor d'anar per segons quins llocs. I és que M. és de Terrassa i allà A. té part de la seva família, a la qual visita periòdicament. I, lògicament, ho fa amb por davant les amenaces del que va ser la seva parella durant gairebé dos anys".

Malgrat que, repetim, la base de la informació pugui ser certa, la construcció de la notícia semblar estar feta per a donar una mala imatge de M.F. (que, recordem, no ha estat

condemnat per aquest cas), tot incidint en el seu “historial de tuïts violents” (del qual se’n mostra només un exemple) o amb l’ús d’expressions incriminatòries com el títol “Aprofita una situació de vulnerabilitat”. A més, també afirma que M.F. va titllar A. de “feixista, racista i nazi”, tot i que l’afectat ho desmenteix i el rotatiu no n’aporta proves (no hi ha cap captura de pantalla). D’altra banda, si el mitjà va intentar contactar amb M.F. i no li va ser possible, hauria d’haver-ho reflectit en el primer redactat, per tal de deixar-ne constància al lector. Per tant, es considera que sí que s’ha vulnerat el punt 2 del Codi Deontològic, perquè a través d’un redactat parcial i imprecís s’ha intentat causar un descrèdit tant a M.F. com a la CUP.

En canvi, no es pot considerar que el punt 10 (salvaguardar la presumpció d’innocència) hagi estat vulnerat: malgrat que el to de l’article és crític amb la decisió del jutge, en tot moment deixa clar que el cas ha quedat sobreseït i que no ha estat considerat delictu.

D’altra banda, i malgrat que la queixa no ho menciona, cal reflexionar sobre la gestió que fa e-Notícies del dret a rèplica. Tal com s’ha comentat, els aclariments de M.F. només es mencionen en un paràgraf final sota el títol de “*M. F. es posa en contacte amb e-Notícies per matisar algunes informacions publicades*”, sense modificar la resta de la notícia. Així doncs, el lector que no arribi fins al final es quedarà només amb una versió (la de la denunciante) i amb les imprecisions ja mencionades sobre la militància política del subjecte. Per tant, aquest format de dret a rèplica és insuficient i la versió de M.F. s’hauria d’haver situat molt més amunt en el text per tal de garantir al lector una comprensió global del cas.

Per tot això, el Consell de la Informació de Catalunya adopta el següent:

ACORD

E-Notícies ha incomplert el criteri 1 del Codi Deontològic, especialment en relació a la militància política del protagonista, i també el punt 2. En canvi, sí que ha complert amb el criteri número 10.

I per que així consti s’estén la present certificació, amb el vistiplau del president, a Barcelona en data 7 de maig de 2025. Certifico.

Vistiplau
Josep Carles Rius
President

Josep Rovirosa
Secretari General