

JOSEP ROVIROSA OLIVÉ, secretari general de la Fundació Consell de la Informació de Catalunya,

CERTIFICA: Que en relació a l'expedient de tramitació ordinària núm. 35/2025 els membres del Consell de la Informació de Catalunya van adoptar per unanimitat en reunió ordinària de data 2 de març de 2026 el següent acord, segons la documentació de l'expedient:

Expedient núm. 35/2025

ASSUMPTE: Escrit de queixa del Sr. Q.M per entendre que l'emissora Cadena SER Catalunya, en una informació publicada al seu web, ha vulnerat els seus drets per una informació suposadament falsa publicada el 28 de maig de 2025, en una entrevista a la Sra. C. Palà (Charlie Pee) i que no ha rectificat tot i haver-ho sol·licitat al mitjà.

ANTECEDENTS

El Consell de la Informació de Catalunya rep un escrit de queixa del Sr. Q. M. a través del Col·legi de Periodistes de Catalunya, al qual s'ha adreçat inicialment la reclamació, via correu electrònic, el 15 de novembre de 2025. El mateix dia el Col·legi de Periodistes de Catalunya remet al CIC el text de la queixa.

Atès el redactat de la queixa i per evitar una actuació del CIC contrària als seus estatuts, el CIC preguntà al Sr. Q. M. si s'ha iniciat alguna acció per via judicial sobre els mateixos fets. La resposta és negativa ja que, segons el correu electrònic rebut el dia 21 de novembre, no hi ha "cap tràmit judicial més enllà dels burofax enviats a SER Catalunya". El Sr. Q.M. informa també de que prefereix "esgotar abans totes les vies de resolució possibles dins del marc professional".

FETS

El 28 de maig de 2025, SER Catalunya va publicar a la seva pàgina web un article signat pel Sr. Pol Rojas amb el títol "Charlie Pee: 'Em faig bastanta gràcia a mi mateixa'": <https://cadenaser.com/cataluna/2025/05/28/charlie-pee-em-faig-bastanta-gracia-a-mi-mateixa-sercat/>

Aquest article forma part de les publicacions referides al programa *Llapis de memòria* i resumeix l'entrevista feta a la Sra. Charlie Pee (nom artístic de la Sra. Carlota Palà) en aquest programa.

El Sr. Q.M. afirma que des de juny de 2025 ha procurat contactar amb SER Catalunya en diverses ocasions i no n'ha obtingut cap resposta. "En concret -diu l'escrit del seu advocat

Francisco Pintado, enviat per burofax el 15 d'octubre del 2025 a Ser Catalunya- ha intentat contactar amb l'equip de continguts de SER Catalunya a través de la Sra. Gisela Rodríguez, conductora accidental del *Llapis de memòria* i, via correu electrònic, amb el Sr. Iu Andrés, responsable editorial.”

El Sr. Q. M. volia “aclarir el contingut de la publicació que estan fent i denunciar que la publicació duta a terme constitueix una intromissió il·legítima en el dret a l'honor [...] contemplada en el número 7 de l'article 7 de l'esmentada Llei Orgànica 1/1982”.

Segons l'article objecte de la queixa: “*Ella ha hagut de fer front a situacions difícils, com la seva denúncia pública d'abusos per part de Quim Morales. ‘Simplement, vaig explicar el que va passar perquè era el moment’, diu, reflectint la seva valentia i determinació per tancar capítols dolorosos de la seva vida*”.

També fa notar en aquest punt que l'article de *Crític* on es van fer públiques les declaracions de Charlie Pee el 8 de març de 2025 (<https://www.elcritic.cat/reportatges/charlie-pee-denuncia-abusos-de-quim-morales-231612>) va ser rectificat arran d'una sol·licitud de rectificació del Sr. Q.M. a l'empara de la Llei Orgànica 2/1984, de 26 de març, reguladora del dret de rectificació. Per aquest motiu *Crític* va publicar al dia 19 de març un altre article: (<https://www.elcritic.cat/noticies/aclariment-sobre-article-charlie-pee-denuncia-abusos-de-quim-morales-233123>).

En aquest text, el Sr. M. manifestà:

“Arran de la publicació, el dia 8 de març de 2025, de l'article signat per la Sra. Laura Aznar, sota el títol “Charlie Pee denuncia abusos de Quim Morales”, i a l'empara de la Llei Orgànica 2/1984, de 26 de març, exerceixo el meu dret de rectificació en els següents termes:

1. Nego absolutament qualsevol tipus d'agressió o abús comès per mi contra la Sra. Carlota Palà, coneguda amb el nom artístic de Charlie Pee.
2. Nego haver realitzat cap tipus de tocament a la Sra. Palà, tant de caràcter sexual com de qualsevol altre tipus, ni al sopar de Nadal al qual ella es refereix, ni en qualsevol altre moment. Nego també haver insistit per acompanyar-la a casa després de l'esmentat sopar. A més, nego que el dia següent digués a la redacció, davant de tothom, que no me'n recordava del que havia passat la nit anterior. Vull fer constar que el dia següent al sopar era dissabte i no treballàvem.
3. Nego qualsevol tipus de tracte discriminatori durant el període comprès entre els anys 2021 i 2023, durant el qual la Sra. Palà va prestar serveis professionals, en règim de treballadora autònoma, a la productora Quim & Jerry SL per al programa radiofònic L'última

hora. També nego que durant aquest període hagi donat tracte de favor a altres persones menystenint la Sra. Palà.

4. Els quatre mesos en què el Sr. Joel Díaz va reduir la seva participació al programa, els 600 € mensuals en què es va reduir la seva remuneració es van repartir igualitàriament entre els tres col·laboradors del programa, a raó de 200 € mensuals. Per tant, encara que la Sra. Palà cobrava més que un d'aquests companys (50.000 € per dues temporades), la seva remuneració es va incrementar en la mateixa quantitat que la dels altres col·laboradors, el Sr. Xavier Pérez Esquerdo i el Sr. Jordi Ramoneda.

5. És fals que la productora o jo mateix rebéssim cap euro de la rebaixa d'honoraris del Sr. Díaz. Disposo de tots els documents de facturació per demostrar-ho.

6. Pel que fa al monòleg que la Sra. Palà va fer a *La Resistència*, ara referint-se, segons ella, al sopar de Nadal de 2021, vaig demanar-li explicacions per informar degudament la direcció de Catalunya Ràdio. Nego categòricament haver exigut que no compartís aquell contingut.

7. Pel que fa a les declaracions de la Sra. Ana Polo, en les quals es va referir a l'article, nego haver agredit ni assetjat sexualment cap dona. Ni la Sra. Polo ni cap altra.

Davant l'atac constant a través de xarxes socials i mitjans de comunicació contra la meva persona, i tot el mal que això està causant a la meva família, demano respecte per la nostra privacitat i em reservo el dret d'emprendre les accions judicials que els meus advocats considerin oportunes."

El Sr. M. exigeix tenir l'oportunitat de contrastar la veracitat dels fets que s'esmenten a l'article de la web de SER Catalunya citat més amunt o incloure-hi la seva versió dels fets.

AL·LEGACIONS

El CIC no ha rebut al·legacions, malgrat haver-les demanat a SER Catalunya en dues ocasions.

PONÈNCIA

La queixa presentada no fa referència a cap dels punts del Codi Deontològic, però entenem que el que hi descriu encaixa amb els que diuen els Criteris 2 i 3.

CRITERI 2. Evitar perjudici per informacions sense prou fonament. No s'han d'usar expressions injurioses ni difondre dades imprecises o sense base suficient que puguin lesionar la dignitat de les persones i provocar dany o descrèdit a entitats públiques o

privades. Cal tenir una cura especial en informacions que poden afectar persones i col·lectius vulnerables.

El periodista s'ha de posar en contacte prèviament amb els afectats per donar-los l'oportunitat de resposta.

Estem davant d'una informació on es fa repàs de l'activitat d'una persona. Sent com és la transcripció d'allò que el personatge entrevistat ha dit davant el micròfon, el redactor ho ha reproduït fidelment. I en aquest cas és comprensible que no hagi fet les comprovacions per contrastar la veracitat de tot allò que diu i que no s'hagi posat en contacte amb els possibles afectats, tal com demana el Criteri segon. Però de la mateixa manera, estem convençuts de que si, posteriorment, un afectat demana exposar el seu punt de vista, el mitjà li ha de donar aquesta oportunitat. Per tant, l'incompliment de la deontologia professional no estaria tant en el redactat inicial sinó en el silenci que s'imposa a l'afectat quan demana explicar la seva versió dels fets.

De l'escrit de queixa es dedueix també que el Sr. Q.M. podria considerar vulnerat el Criteri tercer, quan considera "que aquest silenci vulnera el meu dret a la rectificació i atempta greument contra el meu honor i reputació":

CRITERI 3. Rectificar les informacions incorrectes. L'obligació d'esmenar tant les informacions com les interpretacions resultants que s'hagin demostrat falses o errònies comporta promptitud i el tractament i l'extensió proporcionats. Així mateix, els mitjans han d'atendre el dret de rèplica quan se sol·liciti en termes raonables.

No s'entra en aquesta ponència en la veracitat de les declaracions de la Sra. Pee sinó en el fet de donar l'oportunitat al Sr. M. de respondre a les afirmacions que es fan sobre ell.

En aquest punt, el CIC no pot ni recomanar ni desaconsellar la rectificació, perquè no té elements per valorar si la informació està basada o no en uns fets reals. Estem davant de dues afirmacions contràries sobre les quals no hi ha un pronunciament superior que deixi clar quina és la versió certa. Si més no, oficialment o judicial. Per tant, el CIC no es pot pronunciar sobre si cal o no rectificar la informació però, com ja hem dit anteriorment, cal que el mitjà doni veu al queixant ja que entenem que pretén exercir el seu dret de rèplica i que ho ha sol·licitat en termes raonables.

Vist tot l'anterior i amb les esmenes demanades pels assistents al Ple, el Consell de la Informació de Catalunya adopta el següent:

ACORD

El Consell de la Informació de Catalunya considera que la informació motiu de la queixa, publicada al web de SER Catalunya, s'ajusta als Criteris del Codi Deontològic; però la negativa a atendre la petició del Sr. Q.M. a donar la pròpia versió dels fets és contrària al Criteri 2 ja que imposa el deure de donar veu a tots els afectats.

I per que així consti s'estén la present certificació, amb el vistiplau del president, a Barcelona en data 19 de març de 2026. Certifico.

Vistiplau

Josep Carles Rius

President

Josep Rovirosa

Secretari General