

JOSEP ROVIROSA OLIVÉ, secretari general de la Fundació Consell de la Informació de Catalunya,

CERTIFICA: Que en relació a l'expedient de tramitació ordinària núm. 14/2026 els membres del Consell de la Informació de Catalunya van adoptar per unanimitat en reunió ordinària de data 20 de juliol de 2026 el següent acord, segons la documentació de l'expedient:

### **Expedient núm. 14/2026**

**ASSUMPTE:** Escrit de queixa presentat davant el CIC el dia 28 de maig de 2026 per presumpta vulneració dels criteris 1, 2, 9 i 11 del Codi Deontològic, en la notícia publicada pel digital Crònica Global, titulada “Una família denuncia el col·legi Dominiques de Vallirana per presumptes agressions a un nen amb TDAH i autisme”.

### **ANTECEDENTS**

La queixa és presentada per Jordi Roigé i Solé el dia 28 de maig de 2026, en qualitat de patró de la Fundació Educativa Dominiques de l'Ensenyament. D'acord amb aquesta fundació, es considera que l'article publicat a Crònica Global sota el titular: [“Una família denuncia el col·legi Dominics de Vallirana per presumptes agressions a un nen amb TDAH i autisme”](#) causa un perjudici reputacional a la institució, als professionals del centre i a la comunitat educativa i vulnera els criteris següents del Codi Deontològic del Col·legi de Periodistes de Catalunya:

- El deure de distingir clarament entre fets contrastats i interpretacions o acusacions no provades.
- L'obligació de contrastar adequadament la informació.
- El respecte a la presumpció d'innocència.
- La necessitat d'extremar la protecció dels menors d'edat i de la seva intimitat.
- L'obligació d'evitar informacions parcialment certes o incompletes que puguin induir a error o causar un perjudici injustificat.

L'autor de la queixa explica que, abans de la publicació, representants de la Fundació i del centre escolar van contactar directament amb la periodista, autora de la peça, i la direcció del mitjà i li van comunicar de manera explícita el següent:

-Els fets denunciats eren falsos i que, en qualsevol cas, no existia cap resolució administrativa ni judicial que els acredités.

-La denúncia ni tan sols encara havia estat admesa a tràmit. Tot i això, la notícia es va publicar mantenint una redacció que transmet al lector una aparença de veracitat dels fets denunciats i d'acusació a l'escola.

Com a conclusió, la Fundació explica en la queixa que considera “especialment greu” que la informació:

- Doni per bona i contrastada una denuncia no acreditada ni encara admesa a tràmit;
- Identifiqui i assenyali tutors i direcció del centre, generant un greu perjudici reputacional i una situació d'indefensió d'aquestes persones, el centre educatiu i la mateixa Fundació Educativa Dominiques de l'Ensenyament.
- Incorpori referències a trastorns i circumstàncies personals d'un menor d'edat, no provats,

amb la dubte raonable sobre una possible afectació dels seus drets a la intimitat i protecció.

## **AL·LEGACIONS**

Com a resposta a la queixa presentada, el mitjà Crònica Global fa arribar al Consell de la Informació les seves al·legacions el 17 de juny del 2026. El text està signat per Alejandro E. Tercero, director adjunt de Crònica Global, i explica els punts següents:

### **1. Sobre l'interès públic i l'existència d'un fet objectiu (la denuncia)**

El mitjà justifica l'interès públic de la notícia i que aquesta respon a l'existència d'una denuncia formal presentada per una família davant les autoritats per presumptes agressions a un menor amb TDAH i autisme.

### **2. Compliment del deure de contrastar la informació i de distingir clarament entre fets contrastats i interpretacions o acusacions no provades (inclusió de la versió del centre):**

D'acord amb el mitjà, el text de la notícia compleix aquest deure ja que, tota la peça informativa hi ha una desena de referències al terme “denúncia” o els seus derivats i en tres ocasions es parla de “presumpta” o “presumptament”:

-Titular de la notícia: s'ajusta al fet que la denuncia existeix, adverteix que no estan demostrats i que per això utilitza el terme “presumptes”.

-Subtítol de la notícia: dona veu a la versió del centre i de famílies que neguen els fets i que el cos de la notícia “no presenta en cap moment els fets denunciats per una família com si fossin certs i acreditats, sinó tot al contrari (criteri 1 del Codi)”.

-Primer i segon paràgraf: La idea de “presumptes agressions” apareix per indicar que es fa referència al text de la denuncia.

-Tercer paràgraf: s'insisteix que el que s'ha indicat és presumptament.

-Cinquè paràgraf: es torna a insistir que són fets denunciats (no provats) i es parla de presumpta agressió.

Pel que fa al contrast adequat dels fets, el mitjà indica que es va posar en contacte amb la família denunciant, amb la direcció del centre i amb famílies que rebutgen la versió del denunciant, i arreplega totes les versions de manera fidedigna sense incloure cap interpretació (criteri 2 del Codi).

Així mateix, Crònica Global afegeix que, el fet que el mitjà publiqui una denuncia tot i que la part denunciada negui la veracitat no implica una manca de contrast, sinó reflectir el conflicte existent donant veu a les dues parts, que és exactament el que exigeix el Codi en els criteris 1 i 2. El mitjà no pot silenciar una denuncia pel sol fet que l'escola digui que és falsa.

Respecte a l'afirmació de la queixa segons la qual la notícia transmet al lector una aparença de veracitat dels fets denunciats i d'acusació a l'escola, Crònica Global considera que això és fals. El mitjà afirma que la peça deixa clar que la direcció del centre considera que els fets denunciats són falsos al segon intertítol ("El col·legi ho nega") i un textual en negreta ("Des de la direcció del centre assegurin que "en cap cas hi ha hagut agressió"...").

### **3. Compliment de la salvaguarda de la presumpció d'innocència (evitar valoracions)**

Si bé la queixa indica que la notícia "doni per bona i contrastada una denúncia no acreditada ni encara admesa a tràmit", el director adjunt indica que, en cap moment, la informació considera bona la denúncia, la seva redacció deixa clar que només és una presumpció basada en una denúncia i no fa cap valoració sobre aquest fet, tal com exigeix el criteri 10 del Codi.

### **4. Compliment de la no-identificació de persones per evitar-ne indefensió o perjudici reputacional (cap nom ni inicials)**

La Fundació es queixa que la informació "identifiqui i assenyali tutors i direcció del centre, generant un greu perjudici reputacional i una situació d'indefensió d'aquestes persones, el centre educatiu i la mateixa Fundació Educativa Dominiques de l'Ensenyament", no obstant això, el mitjà assenyala que el text no permet identificar els tutors ni els membres de la direcció del centre per evitar-ne el perjudici reputacional o qualsevol tipus d'indefensió (criteri 2 del Codi).

### **5. Inclusió d'informació necessària, provada, autoritzada i sense afectar els drets dels menors (trastorns documentats i rellevants per al cas en qüestió)**

Sobre aquest punt, Crònica Global assenyala que les referències sobre trastorns o circumstàncies personals del menor s'han fet amb el consentiment explícit dels pares d'aquest menor per tal d'entendre la naturalesa i contextualitzar els presumptes fets que es denunciïn (criteris 1, 2 i 11 del Codi).

Per concloure, el mitjà considera que la notícia compleix tots els criteris recollits al Codi Deontològic del Periodisme Català (especialment l'1, 2, 10 i 11) pels motius següents: 1) presenta fets provats (l'existència de la denúncia); 2) parla d'una informació d'interès general; 3) posa en dubte aquells fets que no han quedat demostrats ni refutats (que les presumptes agressions es tractin sempre com a presumptes); 4) contrasta i recull la del col·legi i les famílies que neguen els fets); 5) respecta la presumpció d'innocència (evita qualsevol valoració respecte a les versions enfrontades i preserva la identitat dels implicats); i 6) protegeix el dret dels menors (preserva la seva identitat i només dona informació necessària per entendre la situació i amb estricte consentiment dels pares).

### **PONÈNCIA**

La lectura de la queixa, així com la de les al·legacions, permet identificar que els criteris a què es fa referència són els següents:

- El deure de distingir clarament entre fets contrastats i interpretacions o acusacions no provades, que es vincula amb el criteri 1 del Codi:

*El professional del periodisme està compromès amb la cerca de la veritat i,*

*consegüentment, té l'obligació d'acostar-se a la realitat dels esdeveniments amb la màxima fidelitat possible. Els mitjans han d'observar sempre una clara distinció entre les informacions i les opinions, difondre únicament informacions contrastades amb diligència, i evitar la difusió de conjectures i rumors com si fossin fets.*

- L'obligació de contrastar adequadament la informació, que apareix també esmentada al Criteri 1:

*Els mitjans han d'observar sempre una clara distinció entre les informacions i les opinions, difondre únicament informacions contrastades amb diligència i evitar la difusió de conjectures i rumors com si es tractés de fets.*

I al criteri 2:

*El periodista s'ha de posar en contacte prèviament amb els afectats per donar-los l'oportunitat de resposta.*

- El respecte a la presumpció d'innocència, tal com s'indica al Criteri 10 del Codi:

Tota persona acusada o imputada d'un delicte té dret a la presumpció d'innocència en les informacions i opinions relatives a indagacions, causes o procediments penals. El respecte i la protecció d'aquest dret són vigents des de l'inici de les actuacions policials fins que es provi la culpabilitat en un procés que tingui les garanties necessàries. Els periodistes evitaran els prejudicis, així com sotmetre els implicats a judicis paral·lels.

- La necessitat d'extremar la protecció dels menors d'edat i de la seva intimitat, segons s'esmenta al Criteri 11:

*Com a norma general, els menors no han de ser entrevistats, fotografiats o filmats sense el consentiment explícit dels seus pares, tutors, mestres o educadors. Tampoc no és lícit al·legar la rellevància pública de familiars o persones pròximes per justificar la intromissió en la seva vida privada o l'explotació de la seva imatge.*

- L'obligació d'evitar informacions parcialment certes o incomplets que puguin induir a error o causar un perjudici injustificat, d'acord amb el criteri 2:

*No s'han d'usar expressions injurioses ni difondre dades imprecises o sense base suficient que puguin lesionar la dignitat de les persones i provocar dany o descrèdit a entitats públiques o privades.*

Pel que fa al criteri 1, segons el qual cal informar de manera acurada i precisa, es considera que tot i que la Fundació assenyala en la queixa que "la denuncia ni tan sols encara havia estat admesa a tràmit", s'ha pogut confirmar que hi ha una denuncia formal presentada per una família davant les autoritats per presumptes agressions a un menor amb TDAH i TEA.

Així mateix, aquest primer criteri assenyala que cal evitar la difusió de conjectures i rumors com si es tractés de fets. Pel que fa a aquesta darrera qüestió, la Fundació considera que el titular utilitza el terme "presumptes", però el contingut de la notícia, especialment el primer paràgraf, presenta els fets denunciats per una família com si fossin certs i acreditats, sense mantenir la necessària prudència informativa ni el contrast adequat dels fets. Tot i l'afirmació que es fa a la queixa, la notícia no presenta els fets denunciats per la família com a fets certs en tant que, de forma reiterada, utilitza el terme presumptes. Això també connecta amb el criteri 10 que, en referència a la presumpció d'innocència indica la necessitat de salvaguardar la presumpció d'innocència en les informacions i opinions relatives a indagacions, causes o procediments penals, tal com s'ha comentat prèviament. Com ja s'ha indicat, l'ús reiterat del terme presumptes al text de la notícia evita pensar que es faci una vulneració d'aquest criteri.

Es fa referència novament al criteri 1, que assenyala que s'han de difondre només informacions contrastades amb diligència, i també al criteri dos, segons el qual s'indica la necessitat de posar-se en contacte prèviament amb els afectats per donar-los l'oportunitat de resposta. Tal com s'explica a la queixa, la periodista va tenir ocasió de parlar amb representants de la Fundació i del centre escolar i, segons les al·legacions, amb la família denunciant per mostrar als lectors els punts de vista de les diverses parts implicades. La informació publicada dona compte de les declaracions recollides a les entrevistes realitzades a cadascuna d'aquestes fonts. Es considera, per tant, que la informació recull informacions suficientment contrastades i que les parts implicades estan degudament representades a la informació publicada.

Pel que fa a la necessitat d'extremar la protecció dels menors d'edat i de la seva intimitat, el Criteri 11 especifica que es requereix, en general, comptar amb el consentiment explícit dels pares, tutors, mestres o educadors en la cobertura de menors. El text de la notícia permet confirmar que no ofereix una entrevista, fotografia o filmació del menor, però sí que informa sobre els trastorns i circumstàncies personals del menor. I en aquest sentit, les al·legacions assenyalen que s'ha entrevistat als pares del menor, per entendre i contextualitzar els presumptes fets que es denunciïn, i s'ha comptat amb el seu consentiment explícit per informar de les circumstàncies concretes.

Finalment, la queixa denuncia que la notícia assenyala tutors i la direcció del centre, provocant un greu perjudici reputacional i una situació d'indefensió per a aquestes persones, el centre educatiu i la Fundació mateixa. Aquest punt es relaciona directament amb el criteri 2 del Codi Deontològic, que demana evitar expressions injurioses o la difusió de dades imprecises que puguin lesionar la dignitat de les persones o causar dany o descrèdit a entitats. Tanmateix, la notícia no inclou noms propis, sinó que es limita a referir-se a les funcions exercides per diferents membres de l'equip (càrrec directiu, docent, etc.). Donat que la informació no permet identificar les persones concretes, es considera que es respecta el criteri 2, ja que les dades publicades no són imprecises ni atempten contra la dignitat de les persones afectades.

D'acord amb el que s'ha esmentat anteriorment, no es considera que la notícia hagi vulnerat els criteris ètics o deontològics indicats a la queixa. Tanmateix, es valora convenient fer una reflexió sobre el contingut i l'abordatge de la informació publicada.

En les seves al·legacions, el mitjà justifica l'interès públic de la notícia i argumenta que el fet que un centre escolar rebí una denúncia d'aquestes característiques té un interès públic indubtable, especialment per a la comunitat educativa i la societat en general.

Si bé no es qüestiona aquest interès públic, sí que es considera que en la mesura del possible la cobertura de notícies d'aquest tipus caldria complementar-la amb la veu de fonts expertes per contextualitzar adequadament el Trastorn per Dèficit d'Atenció i Hiperactivitat (TDAH) i el Trastorn de l'Espectre Autista (TEA) en menors. Així mateix, es recomana contextualitzar aquestes informacions amb una explicació de les eines i recursos amb què han de comptar els centres educatius per garantir una inclusió real de l'alumnat. Entre aquests elements, destaquen: la formació específica del professorat i de l'equip directiu en TEA, i la incorporació d'equips de terapeutes externs que ajudin a adequar l'entorn i a proporcionar l'atenció adequada al menor.

Finalment, en atenció a l'interès públic de la notícia, el Consell de la Informació recomana que el mitjà en faci el seguiment periodístic i informi de l'evolució judicial del cas, sobretot si la denúncia s'arxiva o hi ha una sentència que contradiu la versió dels fets denunciats.

Vist tot l'anterior, el Consell de la Informació de Catalunya adopta el següent:

**ACORD:**

D'acord amb el que s'ha exposat anteriorment, es considera que Crònica Global no ha vulnerat els criteris 1, 2, 10 i 11 del Codi Deontològic.

Tanmateix, es demana al mitjà que faci una cobertura informativa més contextualitzada per ajudar els lectors a comprendre millor les condicions dels TDAH i TEA en menors dins dels entorns educatius, per tal de contribuir a promoure una inclusió més real i efectiva. Igualment, es demana al mitjà que faci un seguiment de la notícia, sobretot si el cas evoluciona judicialment en sentit contrari a la denúncia.

I per que així consti s'estén la present certificació, amb el vistiplau del president, a Barcelona en data 22 de juliol de 2026. Certifico.

Vistiplau

Josep Carles Rius  
President

Josep Rovirosa  
Secretari General