

JOSEP ROVIROSA OLIVÉ, secretari general de la Fundació Consell de la Informació de Catalunya,

CERTIFICA: Que en relació a l'expedient de tramitació ordinària núm. 20/2026 els membres del Consell de la Informació de Catalunya van adoptar per unanimitat en reunió ordinària de data 20 d'octubre de 2026 el següent acord, segons la documentació de l'expedient:

Expedient núm. 20/2026

ASSUMPTE: Queixa sobre una notícia publicada a L'Independent de Gràcia per presentar inicialment una protesta veïnal contra actes de la Festa Major, com la iniciativa d'una sola veïna i un gimnàs, amb un tractament que la denunciante considera estigmatitzador, sense contrastar-ho amb els afectats i fent-la fàcilment identificable.

ANTECEDENTS

Aquest expedient fa referència a la queixa rebuda el divendres, 17 de juliol, arran de la notícia "Festa Major afronta una protesta veïnal perquè no és programin actes al menys en sis carrers" publicada per L'Independent de Gràcia el mateix 17 de juliol.

D'acord amb el text de queixa, la notícia es va elaborar "sense contactar ni contrastar la informació amb mi ni cap representant dels veïns directament afectats, tot i que descriu les nostres actuacions, propostes i reunions amb el Districte." Així mateix, es considera que el text no reflecteix fidelment la posició dels veïns.



La posterior modificació de l'article (<https://www.independent.cat/noticia/159249/festa-major-afronta-una-protesta-veinal-perque-no-es-programin-actes-almenys-en-sis-carrer>) per part del diari va motivar la redacció d'una nova queixa, rebuda el 20 de juliol, per donar

compte de la interlocució mantinguda amb el mitjà i afirmar que la nova versió no corregeix les principals inexactituds del text.

Els motius de la queixa estan relacionats amb la notícia publicada per L'Independent de Gràcia perquè, com s'ha indicat prèviament, es considera que en els següents punts la cobertura que realitza el mitjà no reflecteixen els fets de forma acurada:

-La queixa afirma que la notícia es va elaborar sense contactar ni contrastar la informació amb la persona autora de la queixa, ni amb cap representant dels veïns directament afectats, tot i que descriu les seves actuacions, propostes i reunions amb el Districte.

-Es considera que l'article presenta el conflicte com la iniciativa "persistent d'una veïna" i utilitza expressions estigmatitzadors com "veïns haters", quan en realitat es tracta d'una reclamació col·lectiva, sostinguda des del setembre de 2025, amb més de quaranta signatures, més de deu instàncies, diversos establiments afectats i documentació presentada.

-La persona autora de la queixa indica que s'atribueixen afirmacions i motivacions que no reflecteixen fidelment la posició dels veïns, ja que no es demana eliminar la Festa Major, sinó revisar la ubicació concreta d'un escenari, una barra de begudes i música amplificada fins a la matinada, per les afectacions sobre el descans, la seguretat, l'evacuació i l'activitat econòmica.

Tenint en compte aquestes qüestions, la queixa fa referència a la vulneració dels principis de rigor, contrast de fonts, pluralitat, respecte a la dignitat de les persones afectades i obligació de rectificar, presents en els següents criteris del codi:

-El criteri 1, perquè, segons indica la queixa, *"la informació no ha estat contrastada amb una de les parts directament afectades, tot i que la notícia parla de la meua actuació, de les meves propostes i de reunions en què he participat. La reclamació és presentada com la iniciativa persistent d'una sola veïna, quan es tracta d'una protesta col·lectiva, documentada establiments afectats i reunions amb el Districte"*. A més, el text *"considera especialment greu que es publiquin detalls de reunions i propostes internes, així com una presumpta posició de "no se cedirà", mentre els veïns encara no havíem rebut una resposta formal de l'Ajuntament sobre les nostres peticions."*

-criteri 2, perquè es considera que "el relat és parcial i estigmatitzador, utilitza expressions com veïns haters" i presenta una reclamació legítima sobre descans, seguretat, evacuació i activitat econòmica com una actitud hostil contra la Festa Major, provocant un perjudici injustificat a les persones afectades." La queixa afegeix que la "informació es construeix principalment a partir de fonts vinculades a una sola de les parts i presenta la comissió i la Festa Major com a defensors del patrimoni, mentre redueix els veïns afectats a una posició hostil o contrària a la festa. Aquesta simplificació omet tota la documentació aportada, les

alternatives plantejades i els motius objectius de la reclamació".

-**criteri 3**, perquè, d'acord amb la queixa "no s'ha ofert cap oportunitat de resposta abans de la publicació, s'ha demanat formalment al mitjà que rectifiqui els fets inexactes, contextualitzi les afirmacions atribuïdes i incorpori la versió amb una rellevància equivalent".

-**criteri 9**, perquè, tal com s'indica, malgrat no publicar-se el nom de la persona autora de la queixa, la suma de dades aportades la "*fan fàcilment identificable dins del meu entorn veïnal. El tractament estigmatitzador també afecta injustificadament la meva dignitat i reputació.*"

AL·LEGACIONS

En relació a la publicació de la informació *del número 1.072 de 17 de juliol de 2026*, Biel Minguell, director del setmanari, va enviar el següent text de fets i al·legacions:

Fets

1. *L'Independent de Gràcia*, setmanari amb 25 anys d'existència i forta implantació a la Vila de Gràcia, amb una distribució periòdica de 8.500 exemplars (OJD), rep el 14 de juliol de 2026 a les 8.30 hores una informació per part d'una font interna de la Fundació Festa Major sobre el contingut d'una reunió extraordinària celebrada la nit anterior. Tenint en compte que amb aquesta font hi treballem des de l'any 2007, sense cap tipus d'incidència sobre la veracitat del que transmet, decidim començar a treballar una informació per publicar-la quan considerem que estigui prou contrastada.

2. El mateix dia 14 activem dues persones de l'equip de periodistes de plantilla i col·laboradors de *L'Independent*, que confirmen amb fonts d'altres carrers festers participants els fets exposats a la reunió. Aquestes dues persones, atenent que el grup impulsor de la protesta veïnal se centra a l'entorn de la Placeta Sant Miquel i carrers Vic i Lluís Antúnez, també pertanyen la zona (comerços, veïns, amics, coneguts...) i no hi ha cap comerç que tingui a la vista cap senyal de protesta ni cap plec de recollida de signatures.

3. Considerant que qualsevol informació relacionada amb la Festa Major és un fet d'interès públic inequívoc, del qual se'n fa ressò també els mitjans generalistes, i que a un mes que comenci l'edició 2026 una protesta de veïns crítics pugui impedir fer guarnit -element clau i essencial de Festa Major de Gràcia- almenys a 6 carrers d'un total de 23 (una quarta part), decidim tirar endavant la publicació amb tots els contrastos assolits i seguir treballant la notícia en posteriors edicions en web, xarxes i paper.

4. La tarda de divendres 17 de juliol, dia que es publica la informació, rebem a les 15.19

hores un correu electrònic d'una persona que s'identifica com a impulsora de la protesta veïnal (en tres dies arribarà a enviar fins a 9 correus en horaris que en alguns casos superen les 10 de la nit i els contestarem de manera puntual). Tant bon punt rebem el seu primer escrit li proposem diverses opcions amb espai rellevant en l'edició immediatament posterior del setmanari: una entrevista, una tribuna d'opinió, participació en la possible notícia de seguiment dels fets. Tot en base a l'interès informatiu clar del tema. La resposta que rebem és negativa (tot i que sí que la impulsora del cas decideix parlar i identificar-se en altres mitjans) i dona per tancada la comunicació amb *L'Independent de Gràcia*; ens emplaça al CIC i altres accions legals.

5. A partir d'aquests correus i atenent al fet que la impulsora de la queixa no en té prou amb expressions majoritàries a la peça que subratllen el caràcter col·lectiu (i no exclusiu en una persona) de la protesta, sí que decidim repassar i substituir els dos únics sintagmes nominals “una veïna” per “col·lectiu veïnal”, “veïna que fa de portaveu d'un col·lectiu de residents” o “veïna representant el col·lectiu”, com es pot apreciar a l'edició digital. De fet, la informació publicada divendres 17 de juliol ja deixa clar que el col·lectiu crític està format per una quarantena de suports particulars (“compta amb 40 signatures de suport”).

6. Sobre l'expressió “veïns haters” a la qual també fa referència la queixa donant-se per al·ludida, en cap cas la informació l'empra per referir-se a aquest col·lectiu, sinó al veïnat amb el qual anys enrere va registrar una situació similar la comissió de festes alternatives del carrer Sant Pere Màrtir (“les festes alternatives de Sant Pere Màrtir van patir durant anys una dura negociació amb veïns haters”).

7. També en relació a aquest comentari de text que de manera reiterada ens exposa la queixa, l'expressió “no se cedirà” no correspon a aquest col·lectiu veïnal crític, segons la seva interpretació, sinó a la Fundació Festa Major, i el redactat de la informació ho deixa prou clar (“La Fundació, de moment, es manté ferma. “No se cedirà”, apunten fonts coneixedores del debat intern”). Que es publiquin detalls de reunions i propostes internes no vulnera cap legislació.

8. Quant a les dades aportades i el perjudici a les persones, la informació publicada per *L'Independent de Gràcia* no fa en cap cas identificable per als lectors la veïna en qüestió. No es donen noms i cognoms ni noms d'establiments ni detalls sobre la finca, el pis o el balcó de la impulsora de la queixa. Tampoc identifica el gimnàs que subscriu també la protesta, nom del qual coneixem des del primer moment però decidim no publicar

deliberadament per evitar perjudicis.

9. L'únic error d'interpretació a la notícia afecta el Districte de Gràcia quan li assignem la proposta de “moure el guarnit a Riera de Sant Miquel o acabar els actes a les 22 h”. Divendres a les 8.16 hores del matí, una de les parts presents a la reunió ens indica que la proposta l'havia fet la veïna i no el Districte, que també aquell mateix divendres treu ferro a la imprecisió i confirma la notícia publicada per *L'Independent*. Després de consultar-ho amb les nostres fonts, rectifiquem aquest detall a l'edició web i s'afirma que “els veïns van proposar que es canviés el tram guarnit a Riera de Sant Miquel, que acabessin els actes a les 22 h o es modifiqués lloc de barra i escenari per evitar molèsties al gimnàs”. Fem una fe d'errades* en el número següent en paper. Gairebé la totalitat de les 3.200 persones que, segons les nostres dades, van llegir la notícia al web, van trobar al text que “els veïns van proposar que es canviés el tram guarnit a Riera de Sant Miquel, que acabessin els actes a les 22h o es modifiqués lloc de barra i escenari per evitar molèsties al gimnàs”, a més d'un destacat que diu: “El col·lectiu veïnal proposa moure el guarnit a Riera de Sant Miquel o acabar els actes a les 22 h”.

Fe d'errades

En la notícia de portada del número 1073, el destacat indicava “Districte proposa moure el guarnit a Riera de Sant Miquel o acabar els actes a les 22 h”, i la proposta la va fer un col·lectiu veïnal. També en aquesta peça, quan es parla de veïna hauria de dir-hi “col·lectiu veïnal” o “representant del veïnat”.

*

10. Finalment, respecte a la indicació rebuda per part del CIC el 7 de setembre amb nota afegida a la queixa (“molta gent m'ha fet arribar aquest article de l'Independent on continuen fent al·lusió a l'article que van publicar completament inventat i redactat sense contrastar.”), aquesta peça, publicada al número 1.075 d'aquest setmanari, cita la versió web (i, per tant, corregida) de la notícia del 17 de juliol per referenciar “el soroll generat pel veïnat crític amb la Festa” i fa un resum de la Festa Major 2026, com fem sempre en el primer número de setembre. No entrem a valorar expressions com “[article] completament inventat” que fa servir la queixa en la seva nota afegida al CIC.

Al·legacions finals i conclusions

Criteri 1. La informació s'ha publicat de manera contrastada, s'han desplegat totes les accions professionals possibles per exercir aquest contrast i s'han plantejat totes les alternatives i facilitats perquè el contrast fos al màxim de complet i immediat en els temps de publicació. La queixa és presentada tant en els seus elements de titulació com en el text de manera persistent i majoritària com una acció col·lectiva (i en els dos casos que no es compleix s'ha corregit al web de manera immediata).

Criteri 2. El relat no és parcial ni estigmatitzador cap a un posicionament legítim però contestat des de la Fundació Festa Major com una situació que pot posar en perill el futur d'una celebració amb més de 200 anys d'història. En cap cas es qualifica els autors de la queixa com a *haters* (el qualificatiu s'atribueix a uns fets d'anys anteriors)

Criteri 3. La rectificació i matisació dels fets publicats es produeix de manera immediata al web, atenent a matisos d'expressió (no a la veracitat de la informació, que suscita un manifest per part de la Fundació Festa Major) i s'ofereix alternatives i la publicació de la versió de la queixa amb diferents opcions (entrevista, tribuna d'opinió, participació en la notícia de seguiment posterior) amb resposta negativa per part del col·lectiu crític.

Criteri 9. La suma de dades aportades en cap cas no fa fàcilment identificables els impulsors de la queixa ni afecta dignitats ni reputacions; en cap moment s'assenyalen dades concretes en aquest sentit i, de fet, s'oculten de manera deliberada.

PONÈNCIA

La queixa fa referència a quatre criteris específics del Codi que considera vulnerats. Són els següents:

1) **Criteri 1** (Informar de manera acurada i precisa)

El professional del periodisme està compromès amb la recerca de la veritat i, consegüentment, té l'obligació d'acostar-se a la realitat dels esdeveniments amb la màxima fidelitat possible. I té el deure de fer front a la mentida, a la desinformació i a la negació de les evidències científiques. Els mitjans han d'observar sempre una clara distinció entre les informacions i les opinions, difondre únicament informacions contrastades amb diligència i evitar la difusió de conjectures i rumors com si es tractés de fets. Les opinions expressades pels periodistes no poden contenir dades falses ni basar-s'hi. El professional del periodisme està compromès amb la cerca de la veritat i, consegüentment, té l'obligació d'acostar-se a la realitat dels esdeveniments amb la màxima fidelitat possible. Els mitjans han d'observar sempre una clara distinció entre les informacions i les opinions, difondre únicament informacions contrastades amb diligència, i evitar la difusió de conjectures i rumors com si fossin fets.

La queixa diu que la informació contravé el Codi Deontològic per les raons següents:

-No ha estat contrastada amb una de les parts directament afectades, tot i que la notícia parla de l'actuació, de les propostes i reunions en què ha participat la persona autora de la queixa.

-La reclamació és presentada com la iniciativa persistent d'una sola veïna, quan es tracta d'una protesta col·lectiva, documentada amb més de quaranta signatures, més de deu instàncies, establiments afectats i reunions amb el Districte.

-Es considera especialment greu que es publiquin detalls de reunions i propostes internes, així com una presumpta posició de “no se cedirà”, tot i que els veïns encara no havien rebut una resposta formal de l'Ajuntament sobre les seves peticions.

Sobre aquest criteri, el mitjà considera el següent:

-La informació s'ha publicat de manera contrastada, s'han desplegat totes les accions professionals possibles per exercir aquest contrast i s'han plantejat totes les alternatives i facilitats perquè el contrast fos al màxim de complet i immediat en els temps de publicació. La queixa és presentada tant en els seus elements de titulació com en el text de manera persistent i majoritària com una acció col·lectiva (i en els dos casos que no es compleix s'ha corregit al web de manera immediata).

Si bé la queixa assenyala la necessitat de realitzar diversos canvis en el text original, i se'n parlarà quan es faci referència al criteri 3, aquest punt se centra en els canvis realitzats pel mitjà per evitar que la reclamació es presenti com la iniciativa d'una sola veïna. Tenint en compte les modificacions fetes pel mitjà, es considera que aquest respon de forma adequada i la nova versió emfatitza que es tracta d'una protesta col·lectiva, documentada i amb més de quaranta signatures de suport.

2) Criteri 2 (Evitar perjudicis per informacions sense prou fonament):

No s'han d'usar expressions injurioses ni difondre dades imprecises o sense base suficient que puguin lesionar la dignitat de les persones i provocar dany o descrèdit a entitats públiques o privades. Cal tenir una cura especial en informacions que poden afectar persones i col·lectius vulnerables. El periodista s'ha de posar en contacte prèviament amb els afectats per donar-los l'oportunitat de resposta.

Sobre aquest criteri, la queixa considera que el relat és parcial i estigmatitzador, utilitza expressions com “veïns haters” i presenta una reclamació legítima sobre descans, seguretat, evacuació i activitat econòmica com una actitud hostil contra la Festa Major, provocant un perjudici injustificat a les persones afectades.

En canvi el mitjà afirma que el relat no és parcial ni estigmatitzador cap a un posicionament legítim però contestat des de la Fundació Festa Major com una situació que pot posar en perill el futur d'una celebració amb més de 200 anys d'història. En cap cas es qualifica els autors de la queixa com a *haters* (el qualificatiu s'atribueix a uns fets d'anys anteriors)

En aquest sentit, es considera que el relat és parcial perquè no es recull la versió de les diferents parts implicades, com ara la implicació del gimnàs en la protesta veïnal. Tal com s'indica al criteri 2 del codi: el “*periodista s'ha de posar en contacte prèviament amb els afectats per donar-los l'oportunitat de resposta*”. En aquest sentit, entenem que l'únic

afectat clarament identificable és el gimnàs citat a la informació. Per tant, hagués estat oportú que el mitjà contactés amb el gimnàs per tal de donar als seus representants la possibilitat d'exposar la seva versió dels fets.

D'altra banda, el CIC no valora si l'expressió "veïns haters" és encertada o no, però constata que no s'utilitza per qualificar l'actitud de la persona que presenta la queixa ni del grup implicat en la protesta, sinó que fa referència a un conflicte anterior protagonitzat per un grup diferent de ciutadans. Dit d'altre manera, es tracta d'una dada de context. I tot i que les comparacions sempre poden ser odioses no qualifica necessàriament l'actitud dels protagonistes del conflicte actual.

3) Criteri 3 (*Rectificar les informacions incorrectes*)

L'obligació d'esmenar tant les informacions com les interpretacions resultants que s'hagin demostrat falses o errònies comporta promptitud i el tractament i l'extensió proporcionats. Així mateix, els mitjans han d'atendre el dret de rèplica quan se sol·liciti en termes raonables.

La queixa diu que s'ha sol·licitat al mitjà la rectificació dels fets inexactes, la contextualització de les afirmacions atribuïdes i la publicació de la versió dels veïns amb una rellevància equivalent. I considera que aquest criteri resultarà vulnerat si el mitjà no rectifica amb diligència.

El mitjà informa de que la rectificació i matisació dels fets publicats es produeix de manera immediata al web, atenent a matisos d'expressió (no a la veracitat de la informació, que suscita un manifest per part de la Fundació Festa Major) i s'ofereix alternatives i la publicació de la versió de la queixa amb diferents opcions (entrevista, tribuna d'opinió, participació en la notícia de seguiment posterior) amb resposta negativa per part del col·lectiu crític.

Atesa la petició formulada en la queixa perquè el mitjà rectificués la informació i un cop confirmat pel mateix mitjà que s'han introduït canvis en la peça original, es detallen a continuació les modificacions efectuades:

-Subtítol original: Una resident i un gimnàs de Placeta de sant Miquel impulsen el veto i la Fundació prepara una campanya contra l'efecte dòmino.

Subtítol modificat: Un col·lectiu veïnal i un gimnàs de Placeta Sant Miquel impulsen el veto i la Fundació prepara una campanya contra l'efecte dòmino.

- Frase original en primer paràgraf: La protesta s'origina a partir de la queixa persistent d'una veïna de Placeta de Sant Miquel a la qual s'hi ha adherit un gimnàs, però s'hi ha

afegit casos de cinc carrers més.

Frase modificada en primer paràgraf: La protesta s'origina a partir de les queixes d'una veïna, que fa de portaveu d'un col·lectiu de residents, de Placeta Sant Miquel, iniciades el setembre de 2025, a la qual s'hi ha sumat les preocupacions d'un gimnàs, però s'hi han afegit casos de cinc carrers més.

- **Frase original en segon paràgraf:** La mateixa veïna, que ha estat present almenys en una de les reunions y que compta amb 40 signatures de suport, va adduir...

Frase modificada en segon paràgraf: La mateixa veïna, que representa el col·lectiu ha estat present almenys en una de les reunions i que compta amb 40 signatures de suport,

- **Destacat original:** La veïna proposa moure el guarnit a Riera de Sant Miquel o acabar els actes a les 22 h.

Destacat modificat: El col·lectiu veïnal proposa moure el guarnit a Riera de Sant Miquel o acabar els actes a les 22 h

- **Frase original a l'últim paràgraf:** Placeta de Sant Miquel ha defensat que fa 40 anys que fa festa, Districte va proposar que es canviés el tram guarnit a Riera de Sant Miquel o que acabessin els actes a les 22 h i es modifiqués lloc de barra i escenari per evitar molèsties al gimnàs.

Frase modificada a l'últim paràgraf: Placeta Sant Miquel ha defensat que fa 40 anys que fa festa, els veïns van proposar que es canviés el tram guarnit a Riera de Sant Miquel, que acabessin els actes a les 22h o es modifiqués lloc de barra i escenari per evitar molèsties al gimnàs.

Al número següent, el 1073 s'inclou una Fe d'errades (inclosa a la pàg. 5 d'aquest expedient) que indica el següent: A la notícia de portada del número 1072, el destacat indicava "*Districte proposa moure el guarnit a Riera de Sant Miquel o acabar els actes a les 22 h*", i la proposta la va fer un col·lectiu veïnal. També en aquesta peça, quan es parla de veïna hauria de dir-hi "*col·lectiu veïnal*" o "*representant del veïnat*".

Si bé el text de queixa inicial fa referència a la necessitat de fer modificacions, el text de queixa ampliat del 20 de juliol fa referència a la necessitat de rectificar principalment tres qüestions: que deixi de vincular-se un gimnàs amb la protesta veïnal; modificar el nombre de reunions mantingudes amb Districte; que no es doni la impressió que la protesta veïnal vol acabar amb la festa major. Per aquesta raó, es presta atenció als canvis fets pel mitjà

en relació amb aquests tres temes:

- Vinculació del gimnàs amb la protesta veïnal:

En aquest punt no es considera que aquest criteri s'hagi vulnerat, atès que aquesta qüestió fa referència al criteri 2 i no al criteri 3 del codi, tal com s'ha indicat prèviament.

- Precisió sobre les reunions mantingudes amb Districte:

En relació a la necessitat de canviar la redacció de l'article perquè sigui més precís sobre les reunions mantingudes entre veïns i Districte, tot i que la nova versió de l'article no ha canviat aquest aspecte, la redacció "d'almenys en una de les reunions" reflecteix de manera adequada que "només hi ha hagut una reunió entre els veïns i el de consens entre totes les parts, perquè això simplement no ha succeït".

- Idea de que la protesta vol acabar amb la festa.

Pel que fa a la necessitat que l'article transmeti la idea que els veïns no volen eliminar la Festa Major ni els carrers guarnits, es considera que l'article se centra en la cobertura de les demandes de la protesta veïnal, sense que això faci pensar que la protesta vulgui acabar amb la celebració de la Festa Major.

Per tant, el criteri 3 no es considera vulnerat. Perquè, a més, el mitjà ha ofert a la persona autora de la queixa la possibilitat d'escriure la seva versió dels fets al mitjà, per fer la rectificació que cregués oportuna.

4) Criteri 9 (Respectar el dret a la privacitat)

Les persones han de ser tractades amb respecte i dignitat, particularment les més vulnerables. Cal evitar les intrusions innecessàries i les especulacions gratuïtes sobre els seus sentiments i circumstàncies. Danyar de forma injustificada la dignitat dels individus de paraula o amb imatges, fins i tot més enllà de la seva mort, contravé l'ètica periodística. En el cas del suïcidi, cal informar-ne amb responsabilitat, tractant-lo com un problema de salut pública que es pot prevenir i que no respon mai a una única causa. Cal evitar el sensacionalisme o qualsevol llenguatge que hi pugui transmetre un caire de romanticisme o glamur, així com els detalls concrets sobre la persona, el mètode o el lloc. Aquestes notícies no s'han de destacar ni repetir, i cal tenir una cura especial quan es tracti de persones conegudes. És important incloure-hi recursos sobre on i com cercar ajuda. Si s'hi inclouen imatges, no han de caure en estereotips ni reforçar estigmes.

La queixa considera que, malgrat no publicar-se el nom de la persona autora de la queixa, la fa fàcilment identificable dins del seu entorn veïnal i el tractament estigmatitzador també afecta injustificadament la seva dignitat i reputació. Tanmateix, tal com indica el mitjà, es considera que les dades aportades no fan fàcilment identificables els impulsors de la queixa i tampoc no afecta la seva dignitat ni reputació.

Vist tot l'anterior, el Consell de la Informació de Catalunya adopta el següent:

ACORD:

D'acord amb el que s'ha exposat prèviament, es considera que l'article publicat respecta els criteris 1, 3 i 9 del Codi Deontològic. No obstant, i en tant que no s'ha donat l'oportunitat d'oferir la seva versió dels fets a un únic protagonista directe citat a la informació, el CIC entén que s'hauria vulnerat el criteri 2.

I per que així consti s'estén la present certificació, amb el vistiplau del president, a Barcelona en data 21 d'octubre de 2026. Certifico.

Vistiplau

Josep Carles Rius
President

Josep Rovirosa
Secretari General